

ANDOAINGO GOIKOPLAZA / LA GOIKOPLAZA DE ANDOAIN

Aritz Díez Oronoz

Goikoplaza, Andoainek jatorriz Tolosarekin zituen lotura juridikoak moztu eta hiribildu independente modura ezarri zenaren emaitza nabarmenena da. Aldi berean, bertako hiritarrek identitate berri hau aditzera emateko indarra eta sendotasuna zuen erdigune berri bat eraikitzeko egin zituzten lanen lekuko nagusia da. Udaletxearen eraikuntzak xedatzen du ibilbide luze honen hasiera, 1649. urtean. Jatorriz izaera landakor bat zuen espazio bat izatetik, bertan eraiki ziren eraikin publiko eta espazio berrien indarrez izaera urbanoago bat lortu zuen Andoaingo Goikoplazak. Francisco de Ibero arkitektoak 1756. urtean diseinatutako San Martin elizaren eraikuntza eta plazaren zaharberritzea —Agustin de Leiza y Latijera ongileak sustatuta eta Aita Larramendik bermatuta—, plazaren biziraupena XIX. mende luzean zehar jazo ziren gatazken ginetik, pasa den mendearen 60 eta 70 hamarkadetan zehar sustatu ziren hirigintza esku-hartzeek eragindako suntsipenen momentu tragikoak eta, azkenik, M. Ruiz Fabré arkitektoak 1978an proposatu zuen berreraiketa tipologikoari esker plazak izan zuen berreskuratze prozesua dira gaur egun ezagutzen dugun Goikoplazaren sorreran dauden etapa nagusiak.

Plaza, Udaletxea, Tourseko San Martin Eliza, Kanpandorre barrokoa, Pilota plaza, Bigarren Karlistadetako fortifikazioak, Francisco Marrubiza, Francisco de Ibero, Montserrat Ruiz Fabre, Andoain, Gipuzkoa.

La Goikoplaza es el resultado más tangible de la consolidación de Andoain como una villa independiente tras su desanexión de Tolosa y representa el principal testimonio arquitectónico del esfuerzo de sus habitantes por construir un centro que representara su identidad. La construcción del primer ayuntamiento en 1649 marca el inicio de este recorrido en el que la recién creada plaza fue enriqueciéndose gracias a nuevos espacios y edificios que la transformaron de la plaza rural de la que fue origen a otra plaza con vocación más urbana. La construcción de la Iglesia de San Martín del arquitecto Francisco de Ibero y la reestructuración de la plaza en 1756 —promovidas por el benefactor Agustín de Leiza y Latijera y apoyada por el padre M. Larramendi—, su supervivencia a las varias contiendas militares que jalonaron el largo siglo XIX, los trágicos momentos de su destrucción durante las desafortunadas intervenciones urbanísticas de los años 60 y 70 del pasado siglo y, finalmente, su reconstrucción tipológica gracias al proyecto de la arquitecto M. Ruiz Fabré en 1987 son las principales etapas de la gestación de la Goikoplaza tal y como la conocemos hoy en día.

Plaza, Casa Consistorial, Iglesia de San Martín de Tours, Campanario barroco, Frontón, Fortificaciones de la Tercera Guerra Carlista, Francisco Marrubiza, Francisco de Ibero, Montserrat Ruiz Fabre, Andoain, Gipuzkoa.

Goikoplaza is the most tangible result of the consolidation of Andoain as independent village after its separation from Tolosa. This square represents the main architectural testimony of the efforts made by its inhabitants to build a centre that represented their identity. This transformation begun in 1649, when the first town hall was built and the square passed from a rural looking one to an urban space, thanks to the addition of new constructions and public buildings, that can be summarised in these four stages: the Church of San Martín by Francisco de Ibero in 1756 —promoted by the benefactor A. de Leiza y Latijera and supported by M. Larramendi—, the preservation of the square through the various military conflicts of the 19th century, the tragic moments of its destruction during the unfortunate urban planning interventions of the 1960s and 1970s and, finally, its typological reconstruction thanks to M. Ruiz Fabré in 1987.

Square, Townhall, Martin of Tours church, Baroque belltower, Fronton, Fortifications of the Third Carlist War, Francisco Marrubiza, Francisco de Ibero, Montserrat Ruiz Fabre, Andoain, Gipuzkoa.

ESKEMA / ESQUEMA

SARRERA / INTRODUCCIÓN

1. “PLAZA BERRIAREN” HASTAPENAK. UDALETXEAREN ERAIKUNTZA / ORIGEN DE LA “PLAZA NUEVA”. LA CONSTRUCCIÓN DEL AYUNTAMIENTO

- 1.1. Udaletxearen proiektua / El proyecto de la casa consistorial
- 1.2. Proiektuaren autoretza / La autoría del proyecto
- 1.3. Francisco Marrubizaren eraikitako udaletxea / La casa consistorial de Francisco Marrubiza
- 1.4. “Plaza Berria” / La “Plaza Nueva”

2. SAN MARTIN ELIZA BERRIA / LA NUEVA IGLESIA DE SAN MARTÍN

- 2.1. Eliza eraikitzeko hartutako lur-sailak / Los terrenos para la iglesia
- 2.2. Francisco de Iberoren proiektua / El proyecto de Francisco de Ibero
- 2.3. Elizaren eraikuntza: obra azkar bezain problematikoa / La construcción del edificio: una obra rápida pero problemática
- 2.4. Plazaren eraldaketa / La transformación de la plaza

3. PLAZA BERRIA XIX. MENDEAN ZEHAR / LA PLAZA NUEVA EN EL CURSO DEL SIGLO XIX

- 3.1. Enparantza Lehen Karlistaldian zehar / La plaza durante la Primera Guerra Carlista
- 3.2. Gerrarteko urteak: lehen errebote pilota plaza / El período entre guerras: el primer juego de pelota al rebote
- 3.3. Plaza Bigarren Karlistaldian zehar / La plaza durante la Segunda Guerra Carlista
- 3.4. XIX mende amaierako plaza / La plaza a finales del siglo XIX

4. XX. MENDEKO FRONTOIDUN PLAZA / LA PLAZA CON FRONTÓN DEL SIGLO XIX

- 4.1. Udaletxearen erreforma / La reforma de la casa consistorial
- 4.2. Hiri garapen-planak eta plazaren suntsipean / Desarrollismo urbano y destrucción de la plaza
- 4.3. Andoaingo plaza berria. Hiri berreskiratze proiektua / La nueva plaza de Andoain. Un proyecto de recuperación urbana

5. ITURRI DOKUMENTALAK ETA BIBLIOGRAFIA / FUENTES DOCUMENTALES

- 5.1. Artxiboak / Archivos
- 5.2. Bibliografia / Bibliografía

INTRODUCCIÓN

La historia urbana de la Goikoplaza de Andoain discurre paralela al camino emprendido por sus habitantes para erigirse en una comunidad independiente, para emanciparse y participar de la vida política de la provincia, constituyéndose en una villa semejante a las que habían ido fundándose en el territorio desde el s. XIII.

Hasta el año 1615, fecha en la que Felipe III otorga el título de Villa a Andoain, la población había carecido de instituciones propias más allá del concejo local. Bajo el dominio de los señores locales durante toda la Edad Media, la nueva realidad socioeconómica surgida por la organización política y urbana impulsada gracias a la fundación de las primeras villas hizo que las comunidades rurales se incorporaran a sus jurisdicciones en busca de protección y privilegios¹. En el caso de la universidad de Andoain, incorporándose a la jurisdicción de la villa de Donostia en 1379 para pasar posteriormente, tras el final definitivo del poder de los Parientes Mayores, a la jurisdicción de Tolosa, a partir del año 1475².

Sin una carta fundacional de la corona que impulsara el desarrollo urbano de la población, Andoain mantuvo hasta ese momento una estructura urbana compuesta por varios núcleos rurales, en origen autónomos e independientes en lo que respecta a su estructura urbana. Los cambios jurídicos y demográficos acaecidos en la organización territorial de la provincia tuvieron una influencia indirecta pero relevante en el desarrollo de estos núcleos habitados. El afianzamiento del Camino Real como principal arteria que recorría la provincia a lo largo del valle del río Oria —pasando por las tierras de Andoain— definió un eje en torno al que se fue concentrando progresivamente la población. Este núcleo habitado principal, formado

1 ARÍZAGA, B.; *El nacimiento de las Villas guipuzcoanas en los siglos XIII y XIV*, Sociedad Guipuzcoana de Ediciones y Publicaciones, Donostia, 1978.

2 GALDOS, A.; "Andoain, una aldea medieval", *Leyçaur*, 14, 2017, pp. 148-155

SARRERA

Andoaingo Goikoplazaren historia urbanoa, andoaindarrek komunitate banandu bat osatzeko hasitako bidearekin bat hedatu zen, hau da, XIII. mendetik aurrera sortu ziren hiribilduen antzera, burujabetu eta probintziako bizitza politikoan parte hartzeko beharrezkoa zen hiribildu estatus politikoa lortzeko eginiko ahaleginekin batera.

Felipe III. erregeak 1615an Andoaini hiribildu titulua aitortu zion arte, ez ziren tokiko kontzejua baino sendoagoak ziren instituzio berezkorik egon Andoainen. Erdi Aroan leinuen eta ahaide nagusien mendean egonagatik, probintzian sortu ziren lehen hiribilduek eragin zituzten eraldaketa sozioekonomiko eta politikoek herri eta komunitate landatar txikiak haien jurisdikziora batzera behartu zituzten babes eta erregalia bila¹. Andoaingo unibertsitatearen kasuan, lehenik 1379an Donostiako hiribilduaren jurisdikziora ondoren, 1475. urtetik aurrera, leinu gerrak amaituta probintzian segurtasun egoera egonkortu zenean, Tolosako jurisdikziora atxikitzeke².

Herriaren hedapen urbano eta ekonomikoa erregetzaren babespean bultzatu zezakeen hiri-gutunik gabe, Andoainek ordurarte, haien forma eta egitura autonomoak eta jatorrizko egitura landatarra mantentzen zuten herrixkez osatua egon zen. Probintziako lurralde antolamenduan jazotako aldaketa juridiko eta demografikoek Andoainen zeharkako eragina izan bazuten ere, jatorrizko herrixka hauen garapenarentzako garrantzitsuak izan ziren arrastoak utzi zituzten. Oria ibaiaren trazadura jarraitzen zuen Errege Bidea probintziako errepide nagusi bihurtze eta sendotzeak —Andoaingo lurretatik pasatzen zen bidea— biztanleria haren inguruan

1 ARÍZAGA, B.; *El nacimiento de las Villas guipuzcoanas en los siglos XIII y XIV*, Sociedad Guipuzcoana de Ediciones y Publicaciones, Donostia, 1978, 21-32 orr.

2 GALDOS, A.; "Andoain, una aldea medieval", *Leyçaur*, 14, 2017, 148-155 orr.

por la alargada sucesión de casas de los barrios de Zumea, Leizaur y Andoain, fue formando paulatinamente una identidad común, agrupada en torno a la misma parroquia de San Martín de Buruntza, que ya estaba definida al menos para la primera mitad del s. XIV. Gracias a esta parroquia tenemos la primera referencia al nombre de Ayndayn —Andoain— en un manuscrito del obispado de Pamplona fechado en 1350³.

Sin embargo, lo que comenzó como un modo de protegerse de la violencia e inseguridad provocadas por los linajes locales se convirtió pronto en fuente de conflictividad entre el dominio ejercido por las villas y los anhelos de autonomía de los pobladores⁴. La evolución de la estructura urbana de Andoain fue un fiel reflejo de las aspiraciones de autogobierno que tenían las élites locales dentro del marco de las instituciones provinciales. Al mismo tiempo que la universidad de Andoain construía una estructura de gobierno con la intención de obtener su exención jurisdiccional de la villa de Tolosa, su estructura urbana se concentraba, tomando una forma más urbana y definida.

El espacio habitado principal estaba formado en ese momento por una sucesión de casas que flanqueaban el paso del Camino Real. Éstas formaban un primer grupo de edificios junto al puente de Santa Cruz —en torno a la ermita de la que toma su nombre— y se prolongaban por parte de la actual calle Mayor, aproximadamente hasta la altura de la calle Doktor Huizi. En el centro de esta sucesión de edificios el camino se ensanchaba sensiblemente, formando un espacio de forma triangular, el único asimilable a una plaza pública, conocido posteriormente como Bekoplaza. Continuando el recorrido del camino, al otro lado de la loma sobre la que se construirá la Goikoplaza, junto al cruce con el camino a Lasarte, donde se situaba la casa de Berrozpe, se agrupaban el último grupo de edificios vinculados a este futuro eje urbano.

Alrededor de esta alargada agrupación de casas se extendía un amplio espacio de tierras de cultivo y montes en los que perduraban, al margen del nuevo eje de desarrollo urbano, el resto de agrupaciones rurales, generalmente con un caserío disperso como el de los lugares de Zumea y Andoain. En éste último se situaba, sobre una pequeña loma en las faldas del monte Buruntza, la antigua iglesia de San Martín⁵. Alejada más de medio kilómetro del que se estaba consolidando como principal espacio habitado de la villa, la iglesia mantenía su importancia como el centro civil y religioso de la población. A ella asistían gran parte de los habitantes del lugar, junto a ésta tenían enterrados a sus ancestros y este era el emplazamiento donde acostumbraba a reunirse el concejo, desde fechas que se remontan más allá

3 *IBÍDEM*, pp. 100-116.

4 GARRIDO, I.; "Andoain en tiempos de expansión", *Leyçaur*, 14, 2017, pp. 160-162.

5 Los restos de la iglesia, derribados tras la construcción de la nueva iglesia de San Martín fueron descubiertos tras varias campañas arqueológicas promovidas por el Ayuntamiento de Andoain y realizadas por Aranzadi entre 1995 y 2003. Los resultados de las campañas arqueológicas fueron publicadas en: IBÁÑEZ, A.; "Iglesia de San Martín de Buruntza (Andoain)", *Arkeoikuska: Investigación arqueológica*, n.º 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003.

progresiboki metatzen hasi zen ardatz nagusi bat sortu zuen. Sortze bidean zegoen nukleo berri hau Zumea Leizaur eta Andoaingo auzo zaharren etxebizitza segida luzeaz osatua zegoen eta andoaindarren nortasun bateratu bat sortzeko lehen hazia izan zen, XIV. mendearen lehen erdirako behintzat Buruntzako San Martin elizaren inguruan finkatua zegoena. Tenplu honi esker kontserbatzen dugu Ayndayn-en —Andoainen— lehen aipamena, 1350. urteko data duen Iruñeako Apezpikutegiko eskuizkribu batean³.

Hala ere, tokiko leinuek sortutako biolentzia eta ziurtasun ezetatik babesteko irtenbide modura hasi zena, aise bihurtu zen hiribilduek jarduten zuten jabetza-
ren eta haien menpe zeuden herrietako biztanleek zituzten burujabetasun desiren arteko gatazka iturria⁴. Andoaingo herri-egituraren garapena, tokiko eliteek beti ere probintziako kontestuan zituzten autogobernu desioen islada zorrotza izan zen. Tolosako hiribilduko jurisdikzioa behin-betiko uzteko Andoaingo Unibertsitateak bere gobernu egitura propioak eraikitzen zituen aldi berean, Andoaingo hiri ehuna elkartzen eta metatzen joan zen, geroz eta forma urbanoago eta zehatzagoa hartuz.

Andoaingo erdigune nagusia, Errege Bidearen alboetan zeuden etxebizitza hilara luze batez osatua zegoen garai haietan. Eraikinek lehen metaketa bat osatzen zuten Santa Krutz zubiaren ondoan —alboko ermitaren izena hartzen duena— eta gaur egungo Kale Nagusiaren ardatza jarraituta luzatzen ziren, Doktor Huizi kalearen kokapeneraino. Eraikin lerrokadura honen erdian bideak zabalgunek txiki bat osatzen zuten, plazatxo trianguluar txiki bat sortuz. Plaza baten izaera zuen espazio bakarra zen zabalgunek hau, gerora Bekoplazaren izena hartuko zuena. Kalearen ibilbidea jarraituta, Goikoplaza eraikiko zen muinoaren bestaldean, hau da, Lasarteko bidegurutzearen eta Berrozpe etxea kokatzen zen tokiaren ondoan, etorkizunean hiribilduko ardatz nagusi bilakatuko zen kalearen inguruan antolatutako azken etxebizitza multzo bat zegoen.

Eraikin multzo luze honen inguruan landa eta mendi eremu zabala hedatzen zen. Bertan, garapen ardatz berriaren eraginetik kanpo, baserri isolatuez osatutako Zumea eta Buruntzako auzoen multzo landatarrek haien jatorrizko egituraketa kontserbatzen zuten. Buruntzako eremu honetan kokatzen zen Buruntzako San Martin eliza zaharra, mendi magalak osatzen zuen muino txiki baten gainean⁵. Herriko erdigune nagusi bilakatzen ari zen tokitik kilometro erdi baino gehiago al-denduta, elizak oraindik ere aspalditik herriko zentro zibil eta erlijioso nagusiaren garrantzia mantentzen zuen. Bertako erritueta gerturatzen ziren biztanle gehienak, bertan zituzten ehortzita andoaindarrek haien asabak eta bertan bildu ohi zen

3 *IBÍDEM*, 100-116 orr.

4 GARRIDO, I.; "Andoain en tiempos de expansión", *Leyçaur*, 14, 2017, 160-162 orr.

5 San Martin eliza berriaren eraikuntza ondoren eraitsitako elizaren arrastoak, Andoaingo Udalak sustatutako eta Aranzadik 1995 eta 2003 urteen artean zuzendutako zenbait arkeologia indusketa kanpainen bidez aurkitu ziren. Indusketen emaitzak hurrengo argitalpenetan argitaratuak izan dira: IBÁÑEZ, A.: "Iglesia de San Martín de Buruntza (Andoain)", *Arkeoikuska: Investigación arqueológica*, n.º 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003.

de los primeros testimonios escritos. Se trataba de un lugar de gran significación, el centro de la antigua organización territorial y socioeconómica de Andoain, que con la obtención del villazgo se verá abocada a ceder el paso, no sin conflictos y resistencias, al nuevo centro de la villa que comenzó a tomar forma concreta a partir de la segunda mitad del siglo XVII.

* * *

La construcción de la Goikoplaza o Plaza Nueva —tal y como se conoció durante largo tiempo— es el resultado más representativo de este proceso de gestación y consolidación de la nueva identidad colectiva y jurídica de Andoain. Es la manifestación más tangible de esta transformación social y política que vivió la villa a partir de su desanexión de Tolosa, el principal testimonio construido del paso de una comunidad rural y dispersa a otra con vocación más urbana y concentrada en un núcleo habitado común.

Los capítulos en los que se estructura este escrito ordenan el relato de este proceso siguiendo el rastro de las arquitecturas que fueron conformando este lugar tal y como lo conocemos hoy en día. Una secuencia que se prolongó, con el apoyo de diferentes promotores y en contextos diferentes, durante varios siglos, llegando prácticamente hasta nuestros días.

La historia urbana de Goikoplaza puede reducirse a cuatro hitos principales, cuatro momentos edilicios distanciados en el tiempo, construidos en diferentes contextos pero compartiendo una misma idea, una misma voluntad de construir un centro común para Andoain: su origen con la construcción de la Casa Consistorial de Francisco Marrubiza en 1649, su transformación a través de la escenografía barroca ideada por Francisco de Ibero con la construcción de la iglesia de San Martín a partir del año 1756, la incorporación del frontón a comienzos del s. XX y, finalmente, la reconstrucción de la plaza tras los desafortunados derribos de los años 60, a partir del proyecto realizado por el arquitecto M. Montserrat Ruiz Fabrè en 1985.

Lo que probablemente comenzó como una ocupación ocasional y espontánea del espacio adyacente al Camino Real por parte de los andoaindarras se convirtió, tras la obtención del villazgo en 1615, en un programa de renovación urbana impulsado por el nuevo consistorio. Tanto el emplazamiento elegido como la primera actuación impulsada por el Consistorio son significativos del espíritu con el que se formó este espacio. Situado en el centro natural de la nueva organización urbana de la villa, en lo alto de una colina hasta ese momento desocupada, a medio camino entre las casas de la Calle Mayor y las de Berrozpe, la vocación conciliadora y unificadora del lugar elegido respecto de los diferentes núcleos que formaban parte de Andoain queda declarada por la elección de un lugar de tal centralidad. Por otro lado, la decisión de iniciar esta actuación con la construcción de una Casa Consistorial, edificio por excelencia del poder civil, transmitía con claridad meridiana esta vocación de reafirmar la autonomía municipal recién adquirida y defenderla en el contexto de la vida política de la provincia.

antzina-antzinako denboretatik herriko biltzarra, kontserbatzen ditugun lehen testigantza idatziak baino lehenagoko garaietatik. Hortaz, herritarren iruditerian garrantzi handiko tokia zen, Andoaingo antzinako lurralde eta egituraketa sozioekonomikoaren erdialdea. Buruntzako herrigunearen garrantzia handia bazen ere, Andoainek hiribildu aitortpena lortu zuenean, XVII. mendearen bigarren erditik aurrera sendotzen hasi zen hiribilduko erdigune berriak itzal handia egingo zion azkenik, zenbait gatazka eta erresistentzia gaudituta, jatorrizko erdigune hau guztiz ordezkatu zen arte.



1. irudia. Andoaingo Goikoplazaren argazkia Udaletxea eta San Martín elizarekin. AGG-GAO_OA04071, © Indalecio Ojanguren (1963).

Imagen n.º 1. Fotografía de la Goikoplaza con el Ayuntamiento y la Iglesia de San Martín. AGG-GAO_OA04071, © Indalecio Ojanguren (1963).

* * *

Goikoplazaren, edota urte luzez Plaza Berritzat ezagutu zen plazaren eraikuntza, Andoainen nortasun kolektibo eta juridiko berriaren sortze eta sendotze prozesuaren emaitza nabarmenena da. Hiribildua Tolosatik banandu zenetik murgildu zen eraldaketa sozial eta politikoaren zeinu ukigarriena da. Hau da, jatorrizko komunitate landatarra egituratzen zen habitat sakabanatutik, hiribilduko biztanleek bizi ziren nukleo amankomun bat sortzerako bideak utzi duen espazio eraiki nagusi eta urbanoena.

Plazaren hastapenak abiapuntu hartuta, gaur egun arte luzatu den mendeetako eraikuntza prozesu kolektibo hau hartzen du hizpide idatzi honek. Kontestu ezberdinetan eta eragile ezberdinen bultzadarekin, kasik gaur egun arte luzatu den bide honetan garrantzitsuak izan ziren arkitekturen arrastoa jarraitzen dituzte idatziaren kapituluek.

Goikoplazaren historia urbanoa lau mugarri nagusietan laburbildu daiteke, denbora luze batean zehar sakabanatutako lau eraikuntza zedarrietan, bakoitza bere kontestu eta bitxitasun bereizgarriekin, baina Andoaintzat erdigune amankomun bat sortzeko asmo berdinekin lotuak. Plazaren hastapenak 1649. urtean eraikitako Francisco Marrubizaren udaletxearekin. Bigarrenik, bere izaera publikoaren

La significación que tuvo en aquel contexto la decisión de erigir una Casa Consistorial se desarrolla en el primer capítulo: se trataba de un tipo edilicio con muy pocos precedentes en el país —las principales villas de la provincia carecían de un edificio semejante— y debido a ello, el edificio proyectado por Francisco Marrubiza se posicionó como precursor de una de las experiencias arquitectónicas más genuinas del país, la de los ayuntamientos barrocos vascos, que como se demuestra en esta investigación, tuvo en Goikoplaza de Andoain, uno de los precedentes más importantes.

A este primer impulso edilicio le siguió una centuria después otro de igual importancia: la construcción de la nueva iglesia de San Martín. El compromiso sentido por el indiano andoainarra Agustín de Leiza y Latijera con su lugar de origen, cuando transmitió al ayuntamiento su decisión de erigir, a sus expensas, un nuevo templo en la villa, dio el respaldo definitivo a la consolidación de la plaza como nuevo centro de la población. El encargo, encomendado al padre Manuel Larramendi y al arquitecto Francisco de Ibero, se materializó en la construcción de la actual iglesia de San Martín entre los años 1759 y 1774, empresa a la que está dedicado el segundo capítulo. La iglesia, especialmente su fachada principal con el alto campanario, presidió desde entonces la plaza, formando una nueva escenografía urbana de espíritu barroco que formó la esencia de lo que todavía es la Goikoplaza andoainarra.

El paso del siglo XIX no impulsó grandes transformaciones urbanas en el lugar. Este periodo —convulso tanto en lo social como en lo político— dio lugar a diferentes contiendas militares que afectaron a Andoain y en la plaza se materializaron en la construcción de recintos defensivos efímeros a los que se dedica el tercer capítulo. Fue durante este periodo cuando los juegos tradicionales que se practicaban desde antaño en la plaza —la pelota y el juego de arrastre— comenzaron a tomar un lugar propio en el espacio público, registrándose las primeras intervenciones para consolidar el campo del juego de pelota.

La construcción del primer frontón de rebote en el año 1901 marcó el momento de mayor extensión de la plaza y la consolidó con los tres elementos que lo caracterizan todavía hoy en día: ayuntamiento, iglesia y frontón. Sin embargo, las desafortunadas decisiones urbanísticas que siguieron al auge demográfico y desarrollismo económico que vivió Andoain a lo largo del siglo XX marcaron definitivamente el lugar. El derribo de algunos de los edificios que formaban el conjunto, la construcción de nuevos barrios de bloques residenciales en el entorno de la plaza durante el franquismo y finalmente, la aplicación sistemática del Plan Parcial aprobado en 1975 conllevó la destrucción de este hermoso conjunto urbano.

Afortunadamente, el curso de los acontecimientos dio un rápido giro gracias a la determinación de algunos actores por revertir y enmendar la situación. Las primeras propuestas para la recuperación de la plaza realizadas por Emilio Truchuelo y finalmente, el concurso promovido por el nuevo consistorio para la reconstrucción de la plaza aportaron nueva luz al lugar. El modélico proyecto de reconstrucción urbana dirigido por la arquitecta M. Montserrat Ruiz Fabré ocupa el último apartado de este trabajo.

sendotzea, Francisco de Ibero arkitektoak San Martin eliza berriaren bitarte sortutako eszenografia barrokoarekin. Hirugarrenik XX. mendean zehar gehitutako frontoia eta azkenik, 60. hamarkadan jazotako zoritzarreko eraisteen ondoren, M. Montserrat Ruiz Fabr e arkitektoak 1985. urtean zuzendutako plazaren berreraikuntza.

Andoaindarrek Errege Bidearen alboan zegoen soro batean egiten zuten erabilera natural bat bezala seguruenik hasi zena, aise bilakatu zen, 1615an hiribildu aitortpena lortu ondoren, Udalbatza berriak bultzatutako hiri birgaitze programa batean. Udalbatzak plaza eraikitzeke aukeratutako kokapena zein sustatutako lehen eraikuntza mota, espazio hau sortu zen nahiaren adierazgarri dira. Alde bate-tik, hiribildu gazteak zuen hiri-ehun berriaren erdian kokatuta, ordurarte eraikin nagusirik gabe iraun zuen muino baten gainean, Berrozpeko lekuaren eta Kale Nagusiaren erdibidean, leku honek garai hartan zuen zentraltasunak argi uzten du plaza sortzeko lekuaren hautaketan Andoain osatzen zituzten guneak bateratzeko zegoen nahia. Bestetik, egitasmo hau udaletxearen eraikuntzarekin hasteko erabakiak —botere zibilaren adierazle nagusi zen eraikin batekin, alegia— zuzen-zuzenean helarazten du herriko gobernuak lortu berria zuen estatusa probintziako egunerokotasun politikoaren kontestuan defendatu eta berresteko zuen grina.

Garai hartako kontestuan udaletxe bat eraikitzeke erabakiak izan zuen esangura lan honen lehen kapituluan jorrazten da: gure herrian aurrekari oso eskasak zituen eraikin tipologia bat zen —probintziako hiribildu nagusiek ere ez zituzten antzeko eraikin publiko zibilik— eta hargatik, Francisco Marrutizak proiektatutako eraikina Euskal Herriko arkitekturak izan duen pasarte garrantzitsu eta berezkoen buruan jarri zen, hau da, euskal udaletxe barrokoen tipologiaren buruan, ikerketa honen bidez nabarmentzen den modura, haren aurrekari nabarmenetakoa Andoaingo Goikoplazan izan zuena.

Lehen eraikuntza abiada honi, itzal berdina sortu zuen bigarren bat jarraitu zion mende bat ondoren: San Martin eliz berriaren eraikuntza. Agustin de Leiza y Latijera indiano andoaindarrak bere jatorrizko herriarekiko sentitzen zuen konpromezuari jarraiki, bere kargura tenplu berri bat eraikitzeke asmoak udaletxeari helarazi zizkionean hartu zuen leku honek herriko erdigune berri bezala sendotzeko behin-betiko indarra. Eliza berriaren egitasmoa aurrera eramateko ardura Aita Larramendiri eta Francisco de Ibero arkitektoari eman zitzairen. 1759. eta 1774. urteen artean jazotako gaur egungo San Martin elizaren eraikuntza jorrazten du lanaren bigarren kapitulua. Eliza, nagusiki haren fatxada nagusia eta kanpandorre barrokoak izan ziren ordutik aurrera plazaren buru, oraindik ere Andoaingo Goikoplazaren funtsa den eszenatoki barrokoari forma eman ziotenak.

XIX. mende luzean ez ziren eraldaketa sakonik egon plazan. Arlo sozialean eta politikoan dardartia izan zen aldi honetan Andoaini zuzenean eragin zioten zenbait gerra nagusitzen dira, plazari dagokionez behin-behineko zenbait defentsa sistema eta barruti gotortuen eraikuntza utzi zituztenak. Hirugarren kapituluan jorrazten den mende honetan ezarri ziren plazan forma konkretua hartuta antzinatik leku honetan egiten ziren zenbait joko tradizional: pilota eta idi bemak nagusiki. Urte hauekoak ditugu espazio publikoa pilota jokoarentzat egokitzeko eginiko lanen lehenetariko erregistroak.

1. ORIGEN DE LA “PLAZA NUEVA”. LA CONSTRUCCIÓN DEL AYUNTAMIENTO

El enclave de Goikoplaza fue un lugar de reunión para los habitantes de Andoain antes de su primera configuración como plaza del ayuntamiento en la segunda mitad del s. XVII. El primer documento referente a ella señala que tras la construcción del ayuntamiento, las barreras utilizadas para las corridas de toros tuvieron que trasladarse “del puesto donde antes se ponían”, lo que indica que el lugar ya venía siendo usado para eventos públicos de importancia para la sociedad de la época⁶. El emplazamiento era realmente propicio para ello: una parcela sin fuertes pendientes adyacente al Camino Real —antiguo camino de Santiago—, en lo alto de una loma junto al cruce del ramal que se dirigía por Bazkardo a Lasarte, y sobre una altura visible, situada a medio camino entre los barrios de Leizaur, Andoain y Buruntza, en el centro natural de aquella población que desde antaño los pobladores aspiraban a constituir en una villa de pleno derecho.

Debido a la ausencia de más testimonios directos o indirectos, solo podemos deducir el aspecto que tuvo aquella originaria plaza rural. Probablemente comenzó con la adaptación de los terrenos contiguos al camino real para un uso ocasional, hasta que en una fecha que nos es desconocida —quizá con la obtención del título de villa en 1615— fueron adquiridos por el consistorio a la casa de Egoabil para convertirlos en un espacio público permanente⁷. La documentación indica que no se realizaron obras de gran envergadura durante la primera mitad del siglo. La plaza no era entonces más que un llano junto al camino, de una anchura equivalente a la actual y una longitud comprendida entre la actual fachada del ayuntamiento y el camino de Bazkardo, lugar ocupado por los terrenos y antigua casa de Arrate, que acotó durante siglos la extensión de la plaza, tal y como puede observarse en la primera cartografía de Andoain del año 1840⁸. Un lugar que sabemos estaba acondicionado mínimamente para realizar corridas y que con toda probabilidad daba cabida a otros eventos públicos como mercados, apuestas de arrastre e incluso el juego de pelota, que en aquella época se realizaba al largo, en terrenos llanos —pilota-soro— que no requerían más que de un suelo firme con poca pendiente y unas dimensiones similares a las de nuestra plaza⁹.

6 A.M.A., Libro de Cuentas 1653-54, f.195, c.38.

7 De la propiedad de los terrenos que existían en lugar se hablará en detalle en el capítulo dedicado a la construcción de la iglesia de San Martín. Los terrenos comprendidos entre la plaza y el camino a Bazkardo eran entonces parte de la casa Egoabil. Sobre los terrenos de esta casa —documentada desde la segunda mitad del s. XVI— se construyó también la Casa Consistorial, lo que hace suponer que toda la parcela entre el camino real y el camino a Bazkardo fuera originariamente de su propiedad.

8 Cartoteca del Servicio Histórico Militar, GUI-M 3/9.

9 Para saber más de las características de los primitivos espacios para el juego de pelota, ver: CHAVARRI SARASUA, J. A.: *La alargada huella de la plaza de pelota. Permanencias y procesos de transformación en la trama urbana de las villas guipuzcoanas*. Tesis doctoral dirigida por Xabier Unzuurrungaza, Departamento de Arquitectura de la UPV/EHU, 2016.

1901an eraiki zen errebote frontoiaren eraikuntzak plaza bere hedapen handienara eraman zuen eta oraindik gaur egun ere ezaugarriak dituen hiru elementuekin egituratu zuen: udaletxea, eliza eta frontoiarekin. Hala ere, Andoainek XX. mendean zehar bizi zuen hazkunde demografiko eta ekonomikoa sostengatzeko hartu ziren zorigaitzozko ebazpen urbanistikoak marka itzulezinak utzi zituen lekuan. Plaza osatzen zuten zenbait eraikinen eraisteak, frankismo garaian eraiki ziren bloke isolatuetan oinarritutako auzo berriak eta azkenik, multzo urbano eder honen suntsipena eragin zuen 1975. urteko Plan Partzialaren onarpenak Goikoplaza eta bere ingurua modu itzulezinean hondatu zuten.

Zorionez, zenbait aktoreek gertakari hauek irauli eta zuzentzeko bultzatutako egitasmoek azken mende honetako inertzia aldatzea lortu zuten. Emilio Truchuelok proposatutako plazaren lehenengo birgaitze proposamenak lehenik eta Udalak sustatutako arkitektura lehiaketa azkenik, norantza berri bat ezarri zuten plazaren garapenean. M. Montserrat Ruiz Fabr e arkitektoak zuzendutako plazaren berreraikitze proiektu eredugarria dauka aztergai lan honen azken atala.

1. "PLAZA BERRIAREN" HASTAPENAK. UDALETXEAREN ERAIKUNTZA

Goikoplazaren kokalekua XVII. mende inguruan forma konkretua hartu baino lehenagotik, andoaindarren topaleku izan ohi zenaren zantzuak baditugu. Honen seinale da, adibidez, bere berri ematen duen lehenengo dokumentua. Bertan, udaletxea eraiki bezain pronto herrian egiten ziren zezenketentzat erabiltzen ziren hesi eta ezkutalekuak "del puesto donde antes se ponían" aldatu behar izan zirela adierazten da, espazio hau garaiko gizartearentzat garrantzitsuak ziren ekitaldiak antolatzeko jada erabiltzen zela baieztatuz⁶. Tokia, funtzio publiko honetarako guztiz aproposa zen: Errege Bidearen ondoan kokatutako orube lau bat —Donejakue bide zaharraren ondoan—, inguruetatik bistakoa zen muino baten gainean kokatua, Bazkardotik Lasarteraino zihoan errepidea desbideratzen hasten zen puntuan bertan, garai hartan Andoaingo hiribildua osatu berri zuten hiru auzoen arteko —Leizaur, Andoain eta Buruntza— erdigune zehatzean.

Jatorrizko herri-plaza honen inguruko dokumentu eta testigantzetan dagoen hutsuneagatik, bere itxuraren inguruko suposizioak egin ditzakegu soilik. Errepidearen alboan zeuden landa-eremuaren behin-behineko egokitze lanekin hasi zen leku honen erabilera publikoa seguruenik, momentu ezezagun batean, beharbada 1615. urtean hiribildu tituluaren aitortza lortu eta gutxira, udaletxeak Egoabil etxeko jabetzakoa zen orube hau behin-betiko plaza bat sortzeko eskuratu zuen arte⁷. Kontserbatzen den dokumentazioaren arabera ez dirudi mendearen lehen

6 A.U.A., Kontu Liburua 1653-54, f.195, c.38.

7 Tokian zeuden orubeen jabetzaren inguruan San Martin elizaren eraikuntzari zuzendutako kapituluaren landuko da zehaztasun handiagorekin. Plazaren eta Bazkardoko bidearen artean kokatutako soroak garai hartan Egoabil etxearenak ziren. Udaletxea etxe honen lurren gainean eraiki zenez —XVI. mendetik behintzat dokumentatua dagoena—, ondorioztatu daiteke Errege Bidearen eta Bazkardoko errepidearen arteko orube osoa jatorriz etxe honen jabetzakoa zela.

1.1. El proyecto de la casa consistorial

La elección de este emplazamiento para la construcción del ayuntamiento en 1649 supuso la significación definitiva de este lugar como nuevo centro de Andoain. Esta decisión no estuvo exenta de ciertas resistencias y fue motivo de conflicto entre los vecinos de la villa, que acostumbrados a la celebración de las reuniones junto a la antigua iglesia de San Martín de Buruntza, veían en la nueva casa consistorial una amenaza al *statu quo* imperante hasta entonces en la localidad¹⁰.



2. irudia. Plaza eta udaletxea, fatxada guztiz edaldatu zuen erreformaren aurretik. AGG, OA04054, © Indalecio Ojanguren (1916).

Imagen n.º 2. Plaza y ayuntamiento antes de la reforma que alteró su fachada original. AGG, OA04054, © Indalecio Ojanguren (1916).

A diferencia del resto del territorio español, en el que ya existían casas consistoriales con una tipología asentada al menos desde el s. XVI, las villas guipuzcoanas carecieron hasta ese momento de ese tipo de edificios¹¹. Los concejos mantenían la

¹⁰ A pesar de que la asamblea decretó realizar las reuniones en el nuevo edificio en 1667, éstas continuaron realizándose en la iglesia. Ello provocó conflictos que llegaron a su punto álgido en 1671, cuando los vecinos fueron convocados para realizar la elección de los regidores en la iglesia y tres corregidores no acudieron a la elección. Un juez ordenó que desde entonces las reuniones para efectuar las elecciones se realizaran en la casa concejil. GONZÁLEZ DIOS, E.: "Aldaketen mende bat. Andoain XVII. mendean. Un siglo de cambios. Andoain en el siglo XVII", *Leyçaur*, 14, 2017, p. 230.

¹¹ ARRAZOLA, M. A.; "El Arte Barroco en el País Vasco. La Arquitectura de los siglos XVII y XVIII, en Guipúzcoa", *Cultura Vasca II*, Erein, Donostia, 1977, p. 300; LOZANO BARTOLOZZI, M. M.: *Historia del Urbanismo en España II. Siglos XVI, XVII y XVIII*. Madrid: Anaya, 2011, p. 240.

erdian eraldaketa lan handirik egin zirenik. Garai hartako plaza, errepide ondoan kokatutako soro bat besterik ez zen, gaur egungoak duen zabalera antzeko batekin, udaletxea eraikiko zen kokalekutik Bazkardorako errepidearen tokiraino hedatzen zen larre lau bat besterik ez. Kokaleku honetan mende luzez plazaren luzera definitu zuen Arrateko etxe zaharra zegoen, 1840. urteko kartografia batean ikus daitekeen modura⁸. Kontserbatzen den lehen dokumentuaren arabera, ziur gaude zezenketak egiteko moldatua zegoen lekua zela. Hortaz, beste ekitaldi publikoak ospatzeko ere gai izan behar zuen, besteak beste merkatuak, idi probak eta nola ez, pilota jokoa, garai hartan luzera jokatzeko zena, gure plazaren dimentsioak zituzten pilota soroetan hain zuzen ere, hau da, aldapa eskasa eta dimentsio egokiak besterik behar ez zituzten zelai edo larre lauetan⁹.

1.1. Udaletxearen proiektua

Udalak 1649. urtean udaletxea eraikitzeke soro hau aukeratu izanak, kokalekua Andoaingo erdigune berria bilakatu zuen. Hasieratik erabaki honen aurkako zenbait jarrera piztu ziren herrian, hamarkadak iraungo zituen gatazka bat sortuz. Kontzejuaren biltzarrak Buruntzako San Martin elizaren ondoan egiteko ohiturari jarraiki, zenbait hiritarrek udaletxea eraikitzeke erabakia mehatxutzat hartu zuten, ordurarteko auzoen *statu quo*a behin betiko eraldatuko zuen erabaki baten modura¹⁰.

Estatuko beste lurralde gehienetan ez bezala, XVI. mendetik aurrera udal funtzioak betetzeko eraikinak izan ohi zituztenak, Gipuzkoako hiribilduek ez zuten berandu arte horrelako eraikin publikoen beharrik izan¹¹. Herri eta hiribilduetako kontzejuek, "Batzarre" edota "Kontzeju ireki" deritzon bilkura sistema erabili ohi zuten, eliza edota hilerrien ingurutako espazio irekietan bilduz, Elizak garaiko gizartean zuen influentziak sostengatutako asabeen ohitura mantenduta. Egia bada ere zenbait hiribilduetako batzarrak eraikin konkretu eta finko batzuetan egin ohi zirela, orokorrean, partikularrek utzitako espazio deserosoak ziren, eraikin pribatuen moldaketa xumeak, dena dela ez zutenak inoiz ere botere zibilarentzat espreski sortutako eraikin publiko baten adierazpen munta lortu¹².

8 Zerbitzu Historiko Militarren Kartoteka, GUI-M 3/9.

9 Jatorrizko pilota-soroen ezaugarriak ezagutzeko, ikusi: CHAVARRI SARASUA, J. A.: *La alargada huella de la plaza de pelota. Permanencias y procesos de transformación en la trama urbana de las villas guipuzcoanas*. Xabier Unzurrunzagak zuzendutako Doktore Tesia, Arkitektura Saila, UPV/EHU, 2016.

10 Batzarrak eraikin berrian egiteko erabakia 1667. urtean hartu bazen ere, elizan egiten jarraitu ziren. Honek zenbait gatazka sortu zituen, 1671. urtean bere puntu gorenera iritsi zirenak. Urte honetan, errejidoreen hautaketa egiteko biltzarra elizan deitua egonagatik, hiru korregidorek ez ziren agertu ere egin. Orduetik, epai batek udalbatzaren bilerak egiteko Udaletxe berria erabiltzera behartu zuen. GONZÁLEZ DIOS, E.: "Aldaketen mende bat. Andoain XVII. Mendean. Un siglo de cambios. Andoain en el siglo XVII", *Leyçaur*, n.º 14, 2017, 230 or.

11 ARRAZOLA, M. A.; "El Arte Barroco en el País Vasco. La Arquitectura de los siglos XVII y XVIII, en Guipúzcoa", *Cultura Vasca II*, Erein, Donostia, 1977, 300 or.; LOZANO BARTOLOZZI, M. M.: *Historia del Urbanismo en España II. Siglos XVI, XVII y XVIII*. Madrid: Anaya, 2011, 240 or.

12 Hurrengo kasuak egoera honen adierazgarri dira: Hondarribikoa, udalaren biltzarrak parrokiaren dorrearen barnean egiten zituenak, Bergarakoa, 1555. urtean biltzarrak egiteko eraikin bat erosi zuena, Ordiziako ordezkariak biltzen ziren etxea edota Tolosa eta Azkoitiako hiribilduek bilerak egiteko erabiltzen zituzten dorretxeak.

costumbre de reunirse en espacios abiertos, generalmente junto a las iglesias o camposantos, una tradición heredada de los antiguos “concejos abiertos” o “batzarres” y mantenida por la influencia del poder religioso en la sociedad de la época. Si bien es cierto que algunas de ellas disponían de edificios o espacios concretos donde realizar este cometido, a menudo eran lugares inadecuados o prestados por particulares, adaptaciones de edificios existentes que en ningún caso adquirieron la carga representativa que suponía la construcción *ex profeso* de un edificio dedicado al poder civil¹².

En el contexto social de la Gipuzkoa del s. XVII, la decisión de construir una casa consistorial significaba una afirmación de la autonomía municipal de la villa. No es extraño, por tanto, que los primeros ejemplos de este tipo de arquitectura civil se dieran en aquellas poblaciones con instituciones más recientes, como era el caso de Andoain, que buscaban reafirmar su nuevo estatus en la provincia frente a otras poblaciones con un villazgo más longevo. En términos arquitectónicos, la construcción de una casa consistorial suponía emprender la construcción de un tipo de edificio con muy pocos precedentes en la arquitectura local, una labor que exigía reinventar y adaptar los modelos de arquitectura civil para dar respuesta a las nuevas necesidades de función y representación del concejo.

La construcción de un edificio específico para el consistorio puso a la villa de Andoain en la vanguardia de este tipo de edificios, encabezando uno de los episodios más importantes y genuinos de la arquitectura civil vasca, el de los ayuntamientos barrocos, que en aquel momento apenas había dado unas leves muestras de la importancia que adquirió en la centuria siguiente. En el contexto local, la determinación del consistorio por convertir la plaza en un espacio representativo del poder municipal recién reconocido en la provincia supuso además, el comienzo de las transformaciones que se llevarían a cabo gracias a la permanencia en el tiempo de esta voluntad de construir un centro común para todos los barrios que formaban la joven villa.

Las únicas referencias sobre la construcción de la casa consistorial las tenemos gracias a un libro de cuentas del s. XVII descubierto tras la reorganización del Archivo Municipal en los años 80¹³. Publicados en la investigación realizada por Idoia Mendiluze sobre la plaza de Andoain, contiene información decisiva para precisar la fecha de construcción y autoría del edificio¹⁴. Según este registro, a finales del mes de noviembre de 1649 se pagó a Juan de Belaunzaran Azconouieta una suma importante de

12 Son representativos de este caso el de Hondarribia, que desde que se tiene constancia utilizaban el interior de la torre de la iglesia parroquial, del edificio adquirido por la villa de Bergara para instalar su sede en 1555, la vivienda en la que se reunían los representantes de Ordizia, o las casas torre que tomaron las de Tolosa y Azkoitia para realizar sus reuniones.

13 Hasta ese momento, el desconocimiento sobre el edificio fue absoluto. Las primeras investigaciones realizadas por Manuel Lecuona dan todavía una datación muy genérica al edificio e incluso en referencias más cercanas a su construcción, como en las directrices escritas por Vargas Ponce para el Diccionario Geográfico de España a partir de datos tomados *in situ*, se da una datación y autoría del todo erróneas, afirmando que fue construida en 1799 por D. Bernardo Aguirre con el diseño del conocido arquitecto andoaindarra D. Pedro Manuel Ugartemendía. RAHist., Fondo Vargas Ponce, Leg., 15. Texto transcrito en: TELLECHEA IDIGORAS, J. I.: “Un hijo egregio de Andoain”, *Agustin de Leyza, bienhechor indiano*, Andoaingo Udala, Andoain, 1994, pp. 16-21.

14 La información referente a la construcción de la Casa Consistorial está transcrita y recogida en: MENDILUZE, I.: “Plaza concejil-parroquial de la villa de Andoain”, *Andoaingo paperak*, 5, pp. 135-142.

Probintziako XVII. mende hasierako gizartearen kontestuaren barne aztertuta, udaletxe bat eraikitzeo ausardia, hiribilduek haien udal autonomiaren defentsan egindako adierazpen sendotzat uler zitekeen bakarrik. Ez da harritzekoa arkitektura zibil honen lehen adibideak instituzio berrienak zituzten hiribilduetan sortu izana. Andoainen kasuan adibidez, probintziako beste hiribilduekin alderatuta, haren titulua duela hiru hamarkada eskas aitortua zuena. Arkitektura arloan, momentu hartan udaletxe bat eraikitzeak lekuko arkitekturaren aurrekari oso eskasak zituen eraikin tipologia bat sortzea suposatzen zuen. Alegia, ezagunak ziren ereduaren moldaketa sakon bat eskatzen zuen egitasmo bat, beste arkitektura zibilen ezaugarriak kontzejuak zituen erabilera eta ordezkaritza funtzio konkretuetara egokitzeko lan itzela eskatzen zuen lana.

Udaletxe berria eraikitzeo egitasmoa harturik, arkitektura tipologia honen abangoardian kokatu zen Andoaingo hiribildua, euskal arkitektura zibilak izan duen pasarte garrantzitsu eta propioenaren buru-buruan: Euskal Herriko udaletxe barrokoena hain zuzen ere, momentu hartan hurrengo mendean hartuko zuen garrantziaren lehen izpiak ere erakutsi ez zituen mugimendua. Udaletxearen eraikuntzak garrantzi handia izan zuen aldi berean Andoaingo hiri-egiturarentzat. Soro hau Andoaineko espazio zibil esanguratsuen bilakatzeko asmoak leku honek etorkizunean izango zituen eraldaketei hasiera izan zien. Hau da, hurrengo mendeetan Andoaingo hiribildu gaztea osatzen zuten auzo guztientzako hiri-espazio amankomun bat sortzearen bidean ereindako hazia izan zen.

Udaletxearen eraikuntzaren inguruko erreferentzia bakarrak, 80ko hamarkadan Udala Artxiboaren berrantolaketa lanetan aurkitu zen XVII. mendeko kontu liburu baten bidez ditugu¹³. Idoia Mendiuzek enparantzari eskainitako ikerketarekin batera argitaratuak, eraikinaren data eta autoretza zehazteko erabakigarria den informazioa jasotzen du¹⁴. Erregistro honen arabera, Juan de Belauzaran Azconouietak diru sorta garrantzitsua jaso zuen 1649. urteko azaroaren amaieran “por q(ue)n)ta de las obras que se ha de hazer en la casa del conzejo desta villa [...] en la plaza nueva della”¹⁵. Eraikuntzaren hasiera seinatzen duen aurrerakin honekin batera, kontzeptu ezberdinen lelopean beste zenbait pertsoneri egindako ordainketak daude erregistratuak: orubearen erosketaren kalte-ordainak, egurren mozketa eta garraioa, harginen lanak, errementariak, teilan erosteta, etab. Ordainketa sorta hau, Cristobal de Zumarresta harginari eta Pedro de Sarasti arotzari “la baluacion y exsamen de las casa concegiles de la dicha villa” kontzeptupean

13 Momentu hartaraino erabateko ezjakintza egon zen eraikinaren inguruan. Martin Lecuonak egindako lehengo ikerketak eraikinaren datazio oso generikoa ematen du. Aldi berean, udaletxearen eraikuntzatik gertuko den testigantzan, Vargas Poncek lekuan bertan hartutako datuekin Espainiako Hiztegi Geografikoarentzat idatzitako gidalerroetan, datazio eta autoretza guztiz okerrak ematen dira, 1799. urtean Bernardo Aguirrek, Pedro Manuel Ugartemendia arkitekto andoaindarraren proiektua jarraituta eraikia izan zela adieraziz. RAHist., Fondo Vargas Ponce, Leg., 15. Dokumentuaren transkripzioa hemen aurki daiteke: TELLECHEA IDIGORAS, J. I.: “Un hijo egregio de Andoain”, *Agustin de Leyza, bienhechor indiano*, Andoaingo Udala, Andoain, 1994, 16-21 orr.

14 Udaletxearen eraikuntzarekin lotutako informazioa hurrengo argitalpentan dago jasota: MENDILUZE, Idoia. “Andoaingo herri-udal parrokiaren enparantza”, *Andoaingo paperak*, 5, 135-142 orr.

15 A.U.A., Kontu Liburua 1648-1661 f.147.

dinero “por q(ue)n(ta) de las obras que se ha de hazer en la casa del conzejo desta villa [...] en la plaza nueva della”¹⁵. A este primer anticipo que marca el inicio de la construcción, le siguieron otros pagos efectuados a diferentes personas en concepto de indemnizaciones por la ocupación de terrenos, la tala, corte y transporte de madera, trabajos de cantería, herrería, compra de tejas, etc... que terminan con el pago al maestro cantero Cristobal de Zumarresta y al maestro carpintero Pedro de Sarasti por “la baluación y exsamen de las casa concegiles de la dha villa”¹⁶. Aunque la falta de fechas concretas no permite conocer cuándo se realizó esta revisión de la obra ya terminada, todo indica que poco antes de 1657 el edificio ya estaba en funcionamiento¹⁷.

1.2. La autoría del proyecto

Fecha la construcción del edificio entre principios de 1650 y finales de 1656 gracias al libro de cuentas del Ayuntamiento, queda todavía pendiente la autoría del proyecto. ¿Quién fue el responsable de sus trazas?

En el libro de cuentas figuran varios candidatos. Por un lado, Joanes de Belaunzarán Azconobieta y Joanes de Echave aparecen recurrentemente en los registros como beneficiarios de grandes cantidades de dinero: el antes mencionado anticipo de 1995 reales (Rs) de plata, al que siguen otras cuatro entregas de 1650 Rs, seis de 1100 Rs y otros 185 Rs por “treinta oficiales que se ocuparon en cortar robles del monte [...] para la cassa del conzejo”¹⁸. Su papel parece ser más el de ejecutores de la obra que el de responsables de las trazas del edificio. Así lo señala la suma importantísima de dinero recibida —unos 16.183 reales de vellón en total según los cálculos de I. Mendiluze¹⁹— que solo puede concordar con el precio material del edificio. También las referencias constantes a los pagos por materiales y la contratación de oficiales y operarios, así como los vínculos familiares que tenía J. Belaunzarán con los responsables del gobierno de la villa en esas fechas²⁰. Resulta revelador que el padre de J. de Belaunzarán y su hermano menor Esteban figuren como alcaldes de la villa en los años 1647-48 y 1652-53 respectivamente²¹, precisamente un año antes del inicio de la obra y durante el transcurso de la misma, lo que refuerza la tesis de su papel como adjudicatarios de la construcción —y no del diseño— del edificio.

15 A.M.A., Libro de Cuentas 1648-1661 f.147.

16 *IBÍDEM*, f.258v, c.86.

17 MENDILUZE, I.; *op. cit.*, pp. 141-142.

18 A.M.A., Libro de Cuentas 1653-1654, f.147, c.21; f.170 c.45; f.178v c.16; f.183v c.14; f.188, f.195 c.26; f.203v c.33; f.209 c.18; f.221; f.241v; f.162.

19 MENDILUZE, I.; *op. cit.*, p. 138.

20 Joanes de Belaunzarán Azconobieta, hijo de Sebastian de Belaunzarán (1585ca.) y Domenja de Echave (1594ca.), nació en Andoain alrededor del año 1615. Se casó en 1637 con la urnietarra Elena de Azconobieta (1615), de quien toma su segundo apellido, trasladándose presumiblemente en ese momento a vivir primeramente a Urnieta, para pasar después a Hernani, tal y como se señala en el Libro de Cuentas del Ayuntamiento. Su padre es elegido Alcalde el 29 de septiembre de 1647 y su hermano, Esteban de Belaunzarán Echave (1617ca.) en 1652. No se han encontrado datos referentes a Joanes de Echave. La coincidencia del apellido con el de la madre de J. de Belaunzarán, Domenja de Echave, indica la posibilidad de que ambos fueran parientes por parte materna.

21 *Leyçaur*, 10, p. 378.

emandako ordainsariarekin amaitzen da¹⁶. Erregistroak duen data zehatzen gabeziak obraren azkeneko peritazioa zehazki noiz egin zen jakitea zailtzen badu ere, udaletxea 1657. urtea baino lehenago erabilgarri zegoela esan daiteke¹⁷.

1.2. Proiektuaren autoretza

Kontu-liburuari esker udaletxearen eraikuntza 1650. urteko hasieraren eta 1656. urteko amaieraren artean ezarri ahal badugu ere, proiektuaren autoretza oraindik irekia darrai. Nor izan zen gure udaletxeko trazaren egilea?

Kontu-liburuan zenbait hautagai nabarmentzen dira. Alde batetik Joanes de Belaunzaran Azconobieta eta Joanes de Etxabe berak, erregistrotan diru kopuru handien onuradun bezala agertzen direnak: lehen adierazitako 1.995 erreal quartoetako aurrerakina, beste 1.650 erreal quartoetako hamar emate, 1.100 erreal quartoetako sei eta azkenik "cassa del conzejo" rentzako haritz egurrak mozteko kontratatu zituzten hogeitamar ofizialentzat emandako 185 erreal quarto¹⁸. Haien papera obraren eraikitzaileena gehiago dirudi eraikinaren diseinuaren arduradunena baino. Hala adierazten du jasotako diru kopuru handiak —16.183 erreal quarto I. Mendiluzek egindako kalkuluen arabera¹⁹— eraikinaren kostu materialarekin besterik ezin duena bat egin. Bestetik, materialen erosketengatik eta langileen kontratuengatik egindako ordainketek bide berean bideratzen dute argudioa. Azkenik, J. Belaunzaranek urte horietako agintariekin zituen familia-loturek ere ondorio horretara bideratzen gaituzte²⁰. Bai bere aita, bai bere anai gazteena —Esteban— hiribilduko alkate bezala ageri dira 1647-48 eta 1652-53 urteetan, obra hasi baino urte bat lehenago eta udaletxea eraikitzen zen urteetan hain justu ere²¹. Hortaz, hiru datu hauek haien papera eraikitzaileena izan zenaren tesia ontzat ematera bultzatzen gaituzte.

Erregistroan Thomas Legarra eta Martin Perez de Eguzquiça harginak, Marrutiza maisua, Joanes de Lazkano eta Joanes de Manterola zolatzailak, eta Joanes de Zamora sarraigilea ageri dira. Baita, obraren azken peritazioa egiteko deitutako C. Zumarresta eta P. Sarastiez gain, Sebastian de Portu, Ignazio Garagorri eta Maria Lopez de Echaondo egur hornitzaileen izenak baita ere.

16 *IBÍDEM.*; f.258v, c.86.

17 MENDILUZE, I.: *op. cit.*, pp. 141-142.

18 A.U.A., Kontu Liburuak 1653-1654, f.147, c.21; f.170 c.45; f.178v c.16; f.183v c.14; f.188, f.195 c.26; f.203v c.33; f.209 c.18; f.221; f.241v; f.162.

19 MENDILUZE, Idoia.; *op. cit.*, 138 or.

20 Joanes de Belaunzaran Azconobieta, Sebastian de Belaunzaran (1585ca.) eta Domenja de Echaveren semea (1594ca.), Andoainen jaio zen 1615. urte inguruan. Elena de Azconobieta (1615) urnietarrakin ezkondu zen 1637an haren abizena bigarren abizentzat hartuz eta lehenik Urrietara bizitzera joanez, ondoren udaletxeko kontu-liburuak dioten bezala Hernanira bizitzera joateko. Bere aita 1647ko irailaren 29an izendatu zuten alkate eta bere anaia, Esteban de Belaunzaran Echave (1617ca.) 1652. urtean. Ez ditugu Joanes de Echaveren inguruko daturik aurkitu. J. de Belaunzaranen amarekin duen abizen koinzidentzia adierazteko biok amaren partetik familia izan zitezkeela.

21 *Leyçaur*, 10, 378 or.

En el registro figuran también canteros como Thomas de Legarra y Martin Perez de Eguzquiça, el maestro Marrutiza, empedradores como Joanes de Lazcano y Joanes de Manterola, cerrajeros como Joanes de Zamora, incluso proveedores de madera como Sebastián de Portu, Ignacio Garagorri, María Lopez de Echaondo, además de C. Zumarresta y P. Sarasti, los dos maestros llegados para la evaluación de la obra antes citados.

A pesar de su breve presencia en las cuentas, el candidato más prometedor de todos ellos es el del maestro Marrutiza, que figura en las cuentas del año 1650-51 “quando bino a poner las estacas para fabricar las casas del conzejo y se les quito la tierra a Egoabil”, es decir, realizando el replanteo de la obra²². Una labor de gran responsabilidad que exige gran familiaridad con las trazas del proyecto, un conocimiento preciso tanto de las dimensiones como de las características del futuro edificio, que nos inclina a pensar que fue también autor del proyecto. Las siguientes dos referencias al mismo maestro esclarecen su identidad y refuerzan esta autoría cuando señalan que María de Solaga “viuda de Fran(cis)co de Marruviza” recibe 125 reales y Agustín de Liçarraga, poderhabiente de Fco. de Marruviza, recibe otros 883 reales²³.

En efecto, los Marrutiza, Marrubiza o Marruquiza figuran como canteros desde 1542, cuando Francisco Marruquiza dirige las obras de la iglesia de Rentería²⁴, o en 1564, cuando el maese Juan de Marrubiza, vecino de Amasa, firma un convenio para terminar las obras de la antigua iglesia de San Martín de Soravilla²⁵. El año 1583 Domingo y Francisco de Marrubiza, padre e hijo —asimismo de Amasa y con toda probabilidad descendientes de los mencionados Francisco y Juan de Marrubiza— suceden tras su muerte a Joan de Anzarobi en la construcción de la Iglesia de San Salvador de la vecina Usurbil²⁶. Del hijo sabemos que en junio de 1596 protagonizó una protesta frente a la procesión del cabildo a las puertas de la misma iglesia, pidiendo que se tasase la obra para podersele abonar los trabajos realizados en los arcos del coro²⁷. En 1610 figura nuevamente en la construcción de la sacristía de la parroquia de Hernani, en 1627 firmando un contrato de aprendizaje en 1627 con el joven Joanes de Lizarraga²⁸, y por último en 1638 cuando tasa las bóvedas de la iglesia de Albistur²⁹.

22 A.M.A., Libro de Cuentas 1650-51, f.164.

23 *IBÍDEM*, f.203 c.27; f.129 c.39.

24 ARRAZOLA, M. A.; *El Renacimiento en Guipúzcoa. Tomo I. Arquitectura*, Diputación Foral de Gipuzkoa, Donostia, 1988, p. 128-139.

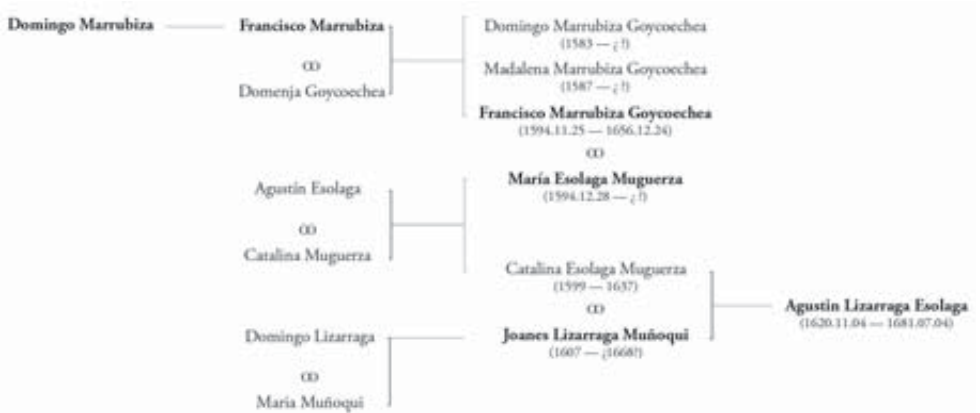
25 El documento fue transcrito por M. R. Ayerbe y L. M. Díez de Salazar en el primer número de la publicación Leyçaur. AYERBE IRIBAR, M. R., DÍEZ DE SALAZAR FERNÁNDEZ, L. M. *Andoain, de tierra a villazgo (1379-1615). Un caso modélico de preautonomía municipal en Gipuzkoa*. Andoain: Angoingo Udala, 1996, Doc. n. 32, pp. 549-552.

26 ARRAZOLA, M. A.; *op. cit.*, p. 217.

27 BARRIO, MOYA.; “El modo vasco de producción arquitectónica en los siglos XVI al XVIII”, *KOBIE*, Sec. de Bellas Artes, Boletín n.º 10, 1980, p. 303.

28 Nacido en abril de 1607 en Amasa, fue hijo de Domingo Lizarraga y María Muñozqui. GARMENDIA, J.; *Gremios, oficios y cofradías en el País Vasco*, Eusko Ikaskuntza, Donostia, 2007, p. 127.

29 BARRIO, MOYA.; “Los canteros vizcaínos (1500-1800) Diccionario Biográfico”, *KOBIE*, Sec. de Bellas Artes, Boletín n.º 11, 1981, p. 236.



3. irudia. Arbol Genealógico de Francisco Marrubiza. Aritz Díez Oronoz.

Imagen n.º 3. Arbol Genealógico de Francisco Marrubiza. Aritz Díez Oronoz.

Erregistroetan duen presentzia laburra bada ere, izen guztietatik interesgarriena Marrutiza maisuarena da, 1650-51. urteko kontuetan ageri dena “quando bino a poner las estacas para fabricar las casas del conzejo y se les quitó la tierra a Egoabil”²². Hau da, obraren zuinketa lanak zuzentzen, ardura handikoa zen eginbehar batean eta derrigorrean proiektuaren trazekin, haren dimentsio eta ezaugarriekin gertutasun osoa eskatzen zuen betebeharra. Maisuaren azken bi erreferentziak bere identitatea eta eraikinaren autoretza argitzeko informazio baliotsua ematen dute, bere heriotzaren inguruko eta gertukoak zituen zenbait pertsonen datuak ageri baitira: Maria de Solaga “viuda de Fran(cis)co de Marrubiza” recibe 125 reales y Agustin de Lizarraga, poderhabiente de Francisco de Marrubiza, recibe otros 883 reales” idazten denean²³.

Alegia, Marrutiza, Marrubiza edo Marruquiza abizena 1542tik erregistratua dago ofizioz hargintza zuen familia batena bezala, Francisco Marruquizak Errenteriako elizaren obrak zuzentzen dituenen²⁴, edo 1564an Amasako herritar zen Juan de Marrubiza maisuak, Sorabillako San Martin eliza zaharraren lanak bukatzeko hitzarmena sinatu zuen momentutik²⁵. Domingo eta Francisco de Marrubiza aita semeak —amasatarrak baita ere eta izendatutako Francisco eta

22 A.U.A., Kontu Liburua 1650-51, f.164.

23 *IBÍDEM*, f.203 c.27; f.129 c.39.

24 ARRAZOLA, M. A.; *El Renacimiento en Guipúzcoa. Tomo I. Arquitectura*, Diputación Foral de Gipuzkoa, Donostia, 1988, 128-139 orr.

25 Dokumentua, M. R. Ayerbe eta L. M. Díez de Salazarrek transkribatua izan zen Leyçaur aldikariko lehen zenbakian. AYERBE IRIBAR, M. R., DÍEZ DE SALAZAR FERNÁNDEZ, L. M. *Andoain, de tierra a villazgo (1379-1615). Un caso modélico de preautonomía municipal en Gipuzkoa. Leyçaur, 0*, 1996, Doc. n. 32, 549-552 orr.

Sin embargo, es la relación entre el abuelo y padre de nuestro protagonista con el arquitecto Fray Miguel de Aramburu lo que aporta una sólida base para la atribución del proyecto. Pues éste era uno de los introductores del severo lenguaje herreriano en la arquitectura vasca e iniciador —como veremos más adelante— de un nuevo tipo de casa consistorial de gran éxito en el país. Fray Miguel de Aramburu aparece registrado como examinador de los trabajos que realizaban Domingo y Francisco de Marrubiza en 1595 en la iglesia de San Juan Bautista de Hernani³⁰, y nuestro arquitecto debió heredar el lenguaje herreriano y la novedosa idea tipológica que hacen precoz aparición en la casa consistorial andoaindarra gracias a esta relación.

Volviendo a la genealogía de nuestro arquitecto, del matrimonio de Francisco Marrubiza con Domenja Goycoechea nació en noviembre de 1594 Francisco Marrubiza Goycoechea³¹, que efectivamente figura en las partidas sacramentales como esposo de María de Solaga, Esoleaga en el registro diocesano³². No tenemos noticias ciertas de su actividad previa como cantero, aunque es probable que sea el mismo Francisco Marrubiza que aparece registrado en 1625 —en este caso con la variante Narrubiza del apellido— trabajando en la sacristía de Casalarreina³³. El árbol familiar que hemos podido reconstruir gracias a los registros del Archivo Histórico Diocesano de San Sebastian no deja lugar a dudas respecto de la identidad de nuestro maese: las nupcias de Francisco con María Esoleaga se celebran el mismo 3 de febrero de 1619 en el que Joanes Lizarraga —quien fue aprendiz de su padre— toma como esposa a su cuñada, Catalina Esoleaga. De esta unión nacerá en 1629 su hijo Agustín Lizarraga, que como se ha señalado, figura como poderhabiente de Francisco tras su muerte, registrada a 24 de octubre de 1656³⁴, en fechas totalmente compatibles con las cuentas del Ayuntamiento, en las que recordamos, Francisco aparece ya como difunto en los registros finales de la obra.

Por tanto, la autoría de la casa consistorial de Andoain queda esclarecida, añadiéndose un nombre más a la lista de maestros canteros que formaron parte de este singular momento de la edilicia civil vasca: Francisco de Marrubiza (1594-1656), cuarta generación de una familia de canteros asentados en Amasa que en el momento de recibir el encargo tenía en torno a los 55 años y se encontraba por tanto en la madurez de su trayectoria como cantero. Francisco debió estar en contacto desde joven con el oficio, puede que cuando su padre finalizaba las últimas obras de la iglesia de San Salvador de Usurbil y con toda probabilidad asistió a la formación de Joanes Lizarraga —trece años más joven— quedando certificada su buena relación por la celebración de unos dobles desposorios con las hermanas Esoleaga en 1619 y por la confianza depositaba en el hijo de éste, su representante *post mortem*.

30 ARRAZOLA, M. A.; *op. cit.*, p. 209.

31 AHDSS, DEAH/F06.019//1173/001-0, f.11v, B,1594-11-25.

32 AHDSan., DEAH/F06.019//1173/001-03, f.138v, M1619-02-03.

33 BARRIO, MOYA.; *op. cit.*, p. 242.

34 AHDSS, DEAH/F06.019//1177/004-02, f.44r, D,1656-10-24.

Juan de Marrubizaren ondorengoak— Joan de Anzarobiren postua hartu zuten 1583. urtean Usurbilko San Salvador elizaren obretan²⁶. Semeak 1596ko ekainean Usurbileko elizaren ate aurrean kabilduaren prozesioa baliatuz protesta bat egin zuela badakigu, Kapituluari jada eraikiak zituen koroaren arkuen zorrak ordaintzeko eskatuz²⁷. Berriz ere 1610. urtean ageri zaigu Hernaiko parrokiaren sakristian lanetan, 1627an Joanes de Lizarraga gaztearekin apendizgo kontratu bat sinatzen eta azkenik²⁸, 1638an Albisturreko elizaren gangen obrei prezioa jarriz²⁹.

Hala ere, gure protagonistaren aitona eta aitak Fray Miguel de Aramburu arkitektoarekin izan zuten erlazioa da proiektuaren autoretza esleitzeko oinarri sendoena; arkitekto hau baita euskal arkitekturan lengoia herreriarraren sartzailer nagusia eta —aurrerago azalduko dugun modura— gure herrian arrakasta handikoa izan zen udaletxe tipologia berri baten sortzailea. Fray Miguel de Aramburu 1595an erregistratua agertzen da Domingo eta Francisco de Marrubizak Hernaniko San Juan Batailatzailearen elizako obren perito modura³⁰, eta erlazio honi esker jaso behar izan zituen gure arkitektoak Andoaingo udaletxeak dituen lengoia herrerierra eta arkitektura tipologiaren ideia iraultzaileak.

Gure arkitektoaren genealogiarekin jarraituta, azken Francisco Marrubiza honek eta Domenja Goycocheak osatutako bikotetik jaio zen 1594. urtean Francisco Marrubiza Goycochea³¹, hain zuzen ere Donostiako Elizbarrutiko agiri sakramentaltan Maria de Solagaren senar bezala —paperetan, Esoleaga abizenez— ageri dena³². Ez ditugu bere hargin lanaren datu zehatzik, baina 1625ean Casalarreinako sakristian lanean ageri den Francisco bera izan daiteke, kasu honetan Narrubiza abizenarekin³³. Donostiako Elizbarrutiko Artxibo Historikoan dauden erregistroei esker berregin dugun familiaren zuhaitz genealogikoa ez du zalantza izpirik uzten gure *maesearen* identitatearen inguruan: Franciscok Maria Esoleagarekin ospatutako ezkontza, bere aitaren hargin-mutila zen Joanes Lizarragak Catalina Esoleagarekin —bere koinatarekin— ezkondu zen 1619ko otsailaren 3 berean jazo zen. Azken bikote honetatik jaio zen 1629. urtean Agustin Lizarraga, udaletxeko erregistrotan Franciscoren hileta ondoren bere ahalordedun bezala ageri dena. Azkenik, Franciskoren hileta 1656. urteko urriaren 24an dago erregistratua³⁴, udaletxeko erregistroarekin bat egiten duten datetan, gure maisua hila ageri baita azkeneko erreferentzian.

26 ARRAZOLA, M. A.; *op. cit.*, 217 or.

27 BARRIO, MOYA.; "El modo vasco de producción arquitectónica en los siglos XVI al XVIII", *KOBIE*, Sec. de Bellas Artes, Boletín n.º 10, 1980, 303 or.

28 1607ko apirilaren Amasan jaioa, Domingo Lizarraga eta Maria Muñoquiren semea izan zen. GARMENDIA, J.; *Gremios, oficios y cofradías en el País Vasco*, Eusko Ikaskuntza, Donostia, 2007, 127 or.

29 BARRIO, MOYA.; "Los canteros vizcaínos (1500-1800) Diccionario Biográfico", *KOBIE*, Sec. de Bellas Artes, Boletín n.º 11, 1981, 236 or.

30 ARRAZOLA, M. A.; *op. cit.*, 209 or.

31 AHDSS, DEAH/F06.019//1173/001-0, f.11v, B,1594-11-25.

32 AHDSan., DEAH/F06.019//1173/001-03, f.138v, M1619-02-03.

33 BARRIO, MOYA.; *op. cit.*, 242 or.

34 AHDSS, DEAH/F06.019//1177/004-02, f.44r, D,1656-10-24.

1.3. La casa consistorial de Francisco Marrubiza

Precursor en su especie, en el proyecto de Francesco Marrubiza se plantean por vez primera todos los estilemas que tomaron forma concreta en uno de los tipos de la arquitectura civil vasca más genuinos: las casas consistoriales barrocas de los siglos XVII y XVIII³⁵. Una forma cúbica y compacta, una planta de dos crujeas distribuida en torno a una escalera central, un soportal abierto con amplias arquerías hacia la fachada principal, un salón principal con un gran balcón volado, barandillas de hierro forjado y una cornisa pronunciada o un amplio alero de remate³⁶.

Desgraciadamente alterado tanto en sus fachadas como en su distribución interior —hasta el punto de quedar irreconocible— su configuración originaria podemos deducirla solo a través de un alzado y la única fotografía conservada anterior a la agresiva reforma de 1926.

Las dificultades que se le plantearon a Marrubiza para ordenar los elementos compositivos mencionados en un edificio pensado y organizado específicamente para las funciones del concejo —recordamos nuevamente, un tipo edificatorio que no había tomado todavía una estructura concreta en el País Vasco— se manifiestan en la articulación entre los elementos compositivos de la fachada principal. El único modelo local directo desde el que nuestro maese pudo emprender su labor era la casa consistorial de Rentería, construida en 1605 por Fray Miguel de Aramburu³⁷. Un arquitecto de clara influencia herreriana, cuya importante actividad en la provincia destacó por una audaz aportación de larga huella en la edificación de la región: los severos cuerpos rectangulares a los pies de sus conventos, que constituían una fachada perforada en su base por una serie de arcos orientados hacia la calle. Una solución que Aramburu incorporó a la casa consistorial de Rentería, abriendo el camino para este nuevo grupo tipológico en un edificio que por lo demás, mantenía la estructura de los palacios renacentistas vascos³⁸.

35 La serie de las principales Casas Consistoriales construidas es la siguiente: Zestoa (Juan Martínez de Zubiaurre, 1601), Errenteria (Fray Miguel de Aramburu, 1605), Andoain (Francisco Marrubiza, 1649), Ataun (1658), Elorrio (1666), Tolosa (1667), Usurbil (Juan de Zugasti, 1669), Hernani (1670ca.), Oiartzun (Nicolás de Zumaeta, 1672), Beizama (Miguel de Abaria, 1674), Bilbao (1676), Bergara (1693), Lekeitio (1706), Donostia (Hércules Torrelli, 1715), Soraluze (1722), Elgoibar (Ignacio Ibero, 1726), Mutriku (1729), Bermeo (J. Bautista de Ibarra y Tomás de Tetes, 1730), Hondarribia (1731), Urnieta (1731), Otxandio (1733), Balmaseda (Marcos de Vierna y Pellón, 1736), Pasaia (José de Lizardi 1736), Lezo (1739), Asteasu (José Lizardi, 1741), Karantza (Manuel de las Barreras, 1742), Antzuola (1743), Antzuola (1747), Deba (1748), Orozko (Juan Bautista de Ybarra, 1750), Irun (Felipe Cramer, 1763), Deusto (Ignacio de Sagarbinaga, 1764), Begoña (José de la Encina, 1764), Oñati (1764), Zumaia (1764), Alegia (Juan Carrera, 1765), Abando (Luis de Abarzuza, 1766), Orduña (Tomás de la Peña, 1771), Ordizia (Alejo Miranda y P. M. Ugartemendía, 1839). ISASA, P.; *Gipuzkoako Udaletxeen marrazkiak. Dibujos de las Casas Consistoriales de Gipuzkoa*. Kutxa: Donostia, 1995.

36 Las únicas casas consistoriales de nueva planta anteriores a la de Andoain son la de Rentería (1605) y Zestoa (1601), cuya construcción se dilató más en el tiempo y siguió también la solución de los arcos del edificio errenteriarra. SANUDO-LASAGABASTER, B.: *Estudio histórico y arquitectónico de las casas consistoriales guipuzcoanas de los siglos XVII y XVIII*, Caja de Ahorros Provincial de Guipuzcoa, Donostia, 1985, pp. 52-61.

37 MARQUÉS DE SEOANE.: "Arquitectura y arquitectos guipuzcoanos", *Euskal-Erria*, n.º 29, 1983, pp. 284-285.

38 ARTAMENDI, E.: *La sombra de Roma. El lugar sagrado en la Historia Urbana del País Vasco*, Colegio Oficial de Arquitectos Vasco-Navarro, Donostia, 1996, pp. 254-262.

Hortaz, Andoaingo udaletxearen trazak egin zituen maisuaren nondik-norakoak argi daude jada, euskal arkitekturaren momentu bitxi honen parte izan ziren protagonisten zerrendan beste izen bat gehituz: Francisco de Marrubiza (1594-1656), Amasako hargin-familia baten laugarren belaunaldia, eraikinaren enkargua hartu zuenean 55 urte inguru zituena eta hortaz, bere hargin-ibilbidearen heldutasunean zegoena. Franciscok gaztetik kontaktuan egona behar zuen ofizioarekin, baliteke bere aitak Usurlbiko San Salbadorreko lanak bukatzen zituen momentuan eta seguru asko hamairu urte gazteagoa zuen Joanes Lizarragak bere aitaren hargin-mutil egin zenean. Bien arteko erlazio ona egiaztatua geratzen da 1619. urtean Esoleaha ahizpekin ospatu zituzten ezkontza bikoitzengatik eta Franciscok bere azken egunetan Agustin Lizarragan ipini zuen konfiantzagatik.

1.3. Francisco Marrubizak eraikitako udaletxea

Bere arloan aitzindaria izanik, Francisco Marrubiaren proiektuan lehen aldiz ageri dira eraikin berean, XVII. eta XVIII. mendeetako euskal udaletxe barrokoen arkitektura zibilean forma konkretua hartu zuten estilema gehienak³⁵. Forma kubiko eta konpaktu bat, bi hormartetan egituraturiko oinak, betiere erdian kokatutako eskailera baten inguruan antolatuta, fatxada nagusirantz balkoi zabal bat duen udalbatza areto nagusia, forjatzeko eskudelak, erlantz handiak edota teilatu-hegal zabalak bolumenaren erremate modura³⁶.

Bere fatxadak eta barne antolaketak urteetan zehar jasan zituen eraldaketak direla eta jatorrizko eraikina guztiz desagertuta badago ere, udaletxe honen egituraketa eta bere fatxada nagusiaren itxura 1926. urteko erreforma baino lehenago egin zen argazki bakar baten bidez ezagutu dezakegu.

Argazki honetan nabariak dira eraikinaren espazioak antolatu eta fatxada nagusiaren konposaketa adosteko Marrutizak izan zituen zailtasunak. Euskal Herrian egituraketa zehatz bat ez zuen eraikin tipologia bat izanagatik, kontzejuaren espazio eta sinbologiarentzat zehazki pentsatu eta antolatutako eraikin-forma berri bat sortzeko hainbat zailtasun saihestu behar izan zituen gure arkitektoak. Marrutizak eredutzat hartu zezakeen pareko eraikin bakarra 1605. urtean Fray Miguel de Aramburu

35 Udaletxe nagusien eraikuntza zerrenda hurrengoa da: Zestoa (Juan Martinez de Zubiaurre, 1601), Erretereria (Fray Miguel de Aramburu, 1605), Andoain (Francisco Marrutiza, 1649), Ataun (1658), Elorrio (1666), Tolosa (1667), Usurbil (Juan de Zugasti, 1669), Hernani (1670ca.), Oiartzun (Nicolás de Zumaeta, 1672), Beizama (Miguel de Abaria, 1674), Bilbao (1676), Bergara (1693), Lekeitio (1706), Donostia (Hércules Torrelli, 1715), Soraluze (1722), Elgoibar (Ignacio Ibero, 1726), Mutriku (1729), Bermeo (J. Bautista de Ibarra y Tomás de Tetes, 1730), Hondarribia (1731), Urnieta (1731), Otxandio (1733), Balmaseda (Marcos de Vierna y Pellón, 1736), Pasaia (José de Lizardi 1736), Lezo (1739), Asteasu (José Lizardi, 1741), Karantza (Manuel de las Barreras, 1742), Antzuola (1743), Antzuola (1747), Deba (1748), Orozko (Juan Bautista de Ybarra, 1750), Irun (Felipe Cramer, 1763), Deusto (Ignacio de Sagarbinaga, 1764), Begoña (José de la Encina, 1764), Oñati (1764), Zumaia (1764), Alegia (Juan Carrera, 1765), Abando (Luis de Abarzuza, 1766), Orduña (Tomás de la Peña, 1771), Ordizia (Alejo Miranda y P. M. Ugartemendía, 1839). ISASA, P.; *Gipuzkoako Udaletxeen marrazkiak. Dibujos de las Casas Consistoriales de Gipuzkoa*. Kutxa: Donostia, 1995.

36 Andoaineko baino lehenago eraikitako udaletxe bakarrak Erretereriakoa (1605) eta Zestoakoa (1601) dira. Azken honen eraikuntza asko luzatu zen eta hargatik Erretereriakoaren arku soluzioa hartzen du ere. SANUDO-LASAGABASTER, B.: *Estudio histórico y arquitectónico de las casas consistoriales guipuzcoanas de los siglos XVII y XVIII*, Caja de Ahorros Provincial de Guipuzcoa, Donostia, 1985, 52-61 orr.



(a)



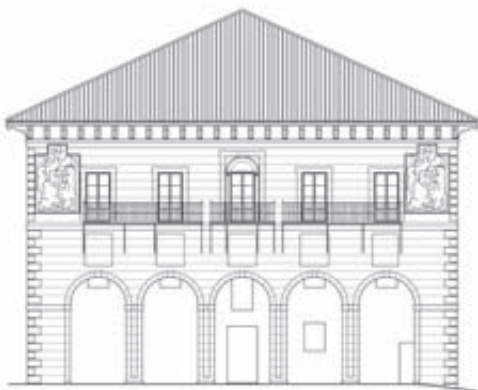
(b)



(c)



(d)



(e)



(f)

1. plano. Altxaeren bidez adierazitako probintziako udaletxeen garapen tipologikoa. Aritz Díez Oronoz. (a) Errenteria (Fray Miguel de Aramburu, 1605), (b) Tolosa (1667), (c) Andoain (Francisco Marrutiza, 1649), (d) Ataun (1658), (e) Oiartzun (Nicolás Zumaeta, 1672), (f) Elgoibar (Ignacio Ibero, 1726).

Plano n.º 1. Evolución tipológica de los ayuntamientos de la provincia en alzado. Aritz Díez Oronoz. (a) Errenteria (Fray Miguel de Aramburu, 1605), (b) Tolosa (1667), (c) Andoain (Francisco Marrutiza, 1649), (d) Ataun (1658), (e) Oiartzun (Nicolás Zumaeta, 1672), (f) Elgoibar (Ignacio Ibero, 1726).

arkitektoak eraikitako Errenteriako udaletxea zen³⁷. Probintzian lan nabarmenak egini niko arkitektoa zen azken hau, influentzia herreriari handikoa, nagusiki itzal handia izan zuen ekarpen batengatik ezaguna dena: kalerantz arkupe batekin irekiak zeuden bere komentuetako fatxada nagusiak, bolumen errektangeluar zorrotz bereizgarri baten forma zutenak. Komentuetan sortutako tipologia hau Errenteriako udaletzeko konposaketan berrerabili zuen Fray Miguelek, orokorrean Berpizkundeko euskal jauregien egituraketa mantentzen zuen proiektu bati eraikin tipologia berri baten hastapenak bultzatuko zituen arkupearen elementua gehituz³⁸.

Andoaingo udaletxeak duen lekukotze irmoa Aramburuk probintziako komentuei emandako hiri-presentziaren ondorengo argia da. Aldi berean, Euskal Herrian sinbologia eta tradizio zabalagoa zuten zenbait arketipoekin egini niko keinu zuzena zen³⁹, batik bat Andoainen adibide nabarmenak zituen euskal dorretxeekin, euskal baserriaren arkitekturari edota gure herrian XVI. mendeko tipologia zehatz bat hartu ez zuten jauregiei⁴⁰. Udaletxearen tipologia XVII. mendeko probintziko imaginarioan bizirik zeuden garai bateko jauntxoekin boterearekin estuki lotuak zeuden arkitekturarekin ezartzen zituen parekotasunak bistakoak izan behar zuten garaiko biztanleentzat. Oin karratua eta bolumena trinkoa zuen eraikin hau plazaren hegoaldeko ertzean kokatzen zen, fatxada nagusia plazarantz irekita eta garrantzi handikoa zen alboko fatxada Errege bidera begira.

37 MARQUÉS DE SEOANE.: "Arquitectura y arquitectos guipuzcoanos", *Euskal-Erria*, n.º 29, 1983, 284-285 orr.

38 ARTAMENDI, E.: *La sombra de Roma. El lugar sagrado en la Historia Urbana del País Vasco*, Colegio Oficial de Arquitectos Vasco-Navarro, Donostia, 1996, 254-262 orr.

39 Garai hartan kontserbatzen ziren egitura konpaktu eta paisaia-kokapen irmoa zuten dorretxeen Isturizagakoa —gaur egun kontserbatzen dena— eta Bazkardokoak daude. Informazioa zabalatzeko, ikusi: DE AGUINAGALDE, B.: *Gipuzkoako dorretxeak eta leinuak*, Donostia: Gipuzkoako Foru Aldundia, 1997, 26, 37 orr.

40 ARRAZOLA, M. A.; "El Arte del Renacimiento en el País Vasco", *Cultura Vasca II*, Erein, Donostia, 1977, 271 or.; ASTIAZARAIN, M. I.; "Puntos de encuentro y comportamientos tipológicos en la arquitectura barroca vasca", *Ondare. Cuadernos de Artes Plásticas y Monumentales*, n. 19. Eusko Ikaskuntza, Donostia-San Sebastián, 2000, 39. or.

El posicionamiento rotundo del ayuntamiento de Andoain sobre el espacio público era deudor de la presencia urbana asignada por Aranburu a las fachadas conventuales de la provincia, pero apuntaba también sin duda a arquetipos de más amplia tradición y mayor simbología en la tierra, como las casas torre medievales —de las que había en Andoain importantes ejemplos³⁹—, la arquitectura del caserío vasco o de la casa señorial, cuyo tipo definitivo no se conformó hasta finales del siglo⁴⁰. La elección de una tipología edificatoria que en su forma global establecía claras analogías con la arquitectura por excelencia del antiguo poder de los señores locales entroncaba directamente con el imaginario social de la Gipuzkoa del s. XVII y no pudo pasar desapercibida para los habitantes de la época. El edificio, de planta cuadrada, situaba su volumen cúbico en el extremo sur de la plaza, con su fachada principal orientada hacia ella y mostrando una fachada lateral —con no menos significación— hacia el camino.

Para la fachada principal, Marrutiza tomó la misma fórmula del edificio sobre arcos del modelo errenteriarra, pero la liberó de la estructura compositiva en niveles del ayuntamiento de Aranburu y sintetizó su lenguaje. La forma cúbica del edificio, con su volumen severo y compacto, primaba sobre la lógica de la fachada, construida enteramente en sillería y con los flancos levemente resaltados sobre los tres tramos del centro. La arquería de cinco tramos del soportal comenzaba a tomar autonomía propia, superando los límites de los pisos interiores mediante una estructura de impostas y pilastras que recuerda a los ayuntamientos de Oviedo (1621) o de Madrid (1640), este último construido por el herreriano J. Gómez de Mora⁴¹. Sin embargo, el proyecto de Marrutiza estaba lejos de la claridad de estos dos ejemplos y resultaba también mucho más confuso en su composición que las fachadas de los ayuntamientos vascos de las décadas posteriores. El alzado trataba de reducir su expresión a los dos elementos principales de representación, la arquería inferior y el balcón corrido ritmado por los huecos de la sala del concejo. Ello se realizaba con un lenguaje elemental, en línea con el severo estilo de pilastras, placas recortadas y recuadros que imperaba en el resto del reino abriendo el camino desde el estilo post-herreriano hacia la arquitectura barroca que reinó en las futuras casas consistoriales vascas⁴². Sin embargo, lejos de la claridad compositiva de los modelos castellanos, la fachada de Marrutiza resultaba más confusa debido a la marcada dependencia de la composición global respecto a los tres niveles del interior, que hacía irrumpir las ventanas del piso intermedio en el primer plano de la fachada.

39 Entre las antiguas casas-torre que conservaban en aquella época una estructura compacta y una presencia firme en el territorio estaban las de Isturizaga —todavía en buen estado— y la de Bazkardo. Para saber más, ver: DE AGUINAGALDE, B.: *Gipuzkoako dorretxeak eta leinuak*, Donostia: Gipuzkoako Foru Aldundia, 1997, pp. 26, 37.

40 ARRAZOLA, M. A.; "El Arte del Renacimiento en el País Vasco", *Cultura Vasca II*, Erein, Donostia, 1977, p. 271; ASTIAZARAIN, M. I.; "Puntos de encuentro y comportamientos tipológicos en la arquitectura barroca vasca", *Ondare. Cuadernos de Artes Plásticas y Monumentales*, n. 19. Eusko Ikaskuntza, Donostia-San Sebastián, 2000, p. 39.

41 ASTIAZARAIN, M. I.; "Puntos de encuentro y comportamientos tipológicos en la arquitectura barroca vasca", *Ondare. Cuadernos de Artes Plásticas y Monumentales*, n. 19. Eusko Ikaskuntza, Donostia-San Sebastián, 2000, p. 39.

42 CHUECA GOITIA, F.: *Historia de la Arquitectura Occidental VII. Barroco en España*. Madrid: Dossat, 1985, p. 39.

Udaletxearen fatxada nagusia antolatzeko, arkupe baten gainean ezarritako Erretereriako eredia hartu zuen Marrutizak eta Arambururen jatorrizko eraikinak zuen pisuekiko konposaketa zorrotza lausotu eta bere arkitekturaren lengoia sintetizatu zuen. Harlanduz osoki eraikitako gure udaletxearen fatxada nagusia, eraikinaren forma kubiko, zorrotz eta kompaktuaren menpe jarri zuen gure arkitektoak. Bost tarteetan antolatua —alboetako bi tarteak erliebean aurreratuagorik— behe solairuan kokatutako arkupearen piezak autonomia propioa hartzeko zenbait estrategia erabili zituen Marrutizak, Oviedoko (1621) eta Madrilgo (1640) udaletxeen altxaerek —azken hau J. Gómez de Mora arkitekto herreriarrak diseinatua— egituratzen zituzten inposta eta pilastra sistema gogora ekartzen dituztenak⁴¹. Hala ere, Marrutizaren emaitza ez zuen bi eredu hauen argitasuna lortzen eta ondorengo euskal udaletxeen fatxadek hartu zuten egokitasunatik urrun zegoen. Oinarrizko lengoia baten bidez giltzatzen zen elementuen arteko konposizioa, garaiko arkitektura postherreriarran nagusi ziren apaindurik gabeko pilastra, plaka-ebaki eta laukiei jarraiki, urtez urte euskal udaletxeen arkitekturan garrantzi handia hartuko zuten lengoaiaren piezak erabili zituen gure arkitektoak⁴². Hala ere, Gaztelako arkitekturek izan ohi zuten konposaketa garbiarekin alderatuta, Marrutizaren fatxada korapilatsuagoa zen, eraikinak oraindik ere barrualdeko pisuekiko zuen lotura estuak behartuta, tarteko solairuaren leihoak fatxadaren lehen mailan indarrez sartzzen baitziren.

Behe solairuei irakurketa argiago bat ematearren eta aldi berean fatxadaren lehen bi solairuak bateratzeko, arkupearen ordenazioa goiko solairuetara hedatzen zen. Zutabeen pilastra lauek bigarren solairuko balkoiraino heltzen ziren, tarteko solairuaren leihoak, fatxadaren bi alboetan kontraesanak sortzen zituzten erliebe-lauki batzuen baitan antolatuz. Aldi berean, arkupearen erdiguneko arkuaren altuera bikoizten zen, tarteko solairuko leihoen erritmoa hautsiz eta konposaketa arazo nabarmenak sortuz, batik bat tarteko solairuaren erdiko leihoarentzat espazio eskasa utziz. Azken solairuaren konposaketa, aldiz, egokiagoa zen. Erdiguneko hiru tarteak hartzen zituen balkoi jarraia zuen eta alboetako bi tarteak *bugnato gentile* trataera batekin nabarmenduak zeuden. Eraikinak lau isurialdeetara antolatutako estalki bat zuen eta fatxadaren errematean harlanduzko erlaiz zabal bat hedatzen zen.

Bere kontestuan aitzindaria zen proiektu batentzat barkagarriak diren konposaketa arazo hauek, gure maisuak aurrekari zuzenak ez zituen eraikin mota bat sortzeko momentuan aurpegiratu behar izan zituen zailtasunen adierazle dira. Hain zuzen ere, arkupeak fatxadan zuen artikulazioarentzat ez zen emaitza egoki bat lortu Oiartzungo udaletxearen (1671) eraikuntza arte. Andoaingo udaletxea baino urte batzuk beranduago eraikitako zenbait eraikinetan oraindik ere, Ataungo (1658)

41 ASTIAZARAIN, M. I.; "Puntos de encuentro y comportamientos tipológicos en la arquitectura barroca vasca", *Ondare. Cuadernos de Artes Plásticas y Monumentales*, n. 19. Eusko Ikaskuntza, Donostia-San Sebastián, 2000, 39 or.

42 CHUECA GOITIA, F.: *Historia de la Arquitectura Occidental VII. Barroco en España*. Madrid: Dossat, 1985, 39 or.

Con el fin de dar una lectura unitaria a los dos pisos inferiores, la arquería extendía su influencia en altura para tratar de unificar los dos primeros niveles del alzado. Las pilastras lisas de los arcos se prolongaban hasta la base del balcón de segunda planta, englobando las ventanas del piso primero en una suerte de cajeados que generaban contradicciones en los tramos laterales pronunciados de la fachada. Al mismo tiempo, la altura del arco central se duplicaba, rompiendo el ritmo de las ventanas de la primera planta y generando evidentes problemas de composición y de espacio para el hueco central del piso primero. La resolución del tercer nivel era más clara, con un cuerpo central con balcón corrido y tres huecos centrales, flanqueado entre dos tramos laterales adelantados con un tratamiento en *bugnato gentile*, todo ello rematado por una rotunda cornisa en piedra sobre la que se colocaba una amplia cubierta a cuatro aguas sin alero.

Estas dificultades en la composición de la fachada principal —propias de una propuesta pionera en su contexto— son una muestra de las dificultades que afrontó nuestro maese a la hora de dar coherencia a un tipo de edificio para el que no había precedentes directos. En efecto, el problema de la significación de la arquería no tomaría una resolución articulada hasta la construcción del ayuntamiento de Oiartzun (1671), mientras que otros ayuntamientos construidos años más tarde, como el de Ataun (1658) e incluso el de Tolosa (1667), mantienen en este aspecto fórmulas anteriores, lo que pone en valor el planteamiento realizado por Marrutiza. A pesar de que la solución elegida no alcanzó una coherencia satisfactoria, la casa consistorial andoaindarra puede considerarse en este aspecto un eslabón perdido entre los ayuntamientos del s. XVII, dependientes de los esquemas compositivos de los palacios renacentistas vascos, y la genuina tipología del ayuntamiento vasco barroco del s. XVIII.

La fachada lateral sufrió también algunas alteraciones en las dimensiones y colocación en altura de las ventanas, pero conserva en líneas generales el aspecto que tuvo en origen. Los elementos compositivos de la fachada principal se trasladan al alzado del Camino Real con un lenguaje menos señorial y de aspecto más rural. El esquema de la ventana inscrita en un cajeadado sobre una arcada y el motivo principal de la arquería hacia la plaza se repiten en ambos laterales de la fachada, enmarcando un paño central ritmado por ventanas con arco de proporciones verticales. Estos cinco tramos marcaban el ritmo de las ventanas de los pisos primero y segundo, de proporciones más cuadradas y formalizadas por piezas de sillería que resaltaba sobre el estuco liso del resto del muro. El resto de alzados —estos sí, profundamente alterados— respondían a necesidades más funcionales que representativas y por ello es de suponer que tuvieron una composición menos regular, dependiente de los usos de las estancias. Así se muestra la fachada posterior en los planos de la reforma de 1984 y en algunas fotografías históricas, que a excepción del hueco para la iluminación de la escalera principal, parece que llegó sin grandes transformaciones hasta esa fecha⁴³.

43 A.M.A., AG437/3-442+; A.M.A., 4192XX01.



2. plano. Francisco Marrutizaren jatorrizko Udaletxearen altxaera nagusia. Aritz Díez Oronoz.

Plano n.º 2. Alzado principal originario de la Casa Consistorial de Francisco Marrutiza. Aritz Díez Oronoz.

En lo que respecta a la organización interior del edificio, solo el plano de planta baja del proyecto de reforma de 1926 nos da algún indicio de la distribución del proyecto de Marrutiza, ya que la distribución de los pisos superiores —inclusive la altura y disposición de los pisos— fue totalmente alterada en este momento. La planta baja, distribuida con gruesos muros de mampostería que aparecen inalterados en los planos del proyecto de reforma, estaba organizada en dos crujías. Una destinada al soportal, abierta hacia la plaza y la calle, y otra más amplia dividida en tres secciones: la central destinada por completo a una escalera de tres tramos, una amplia estancia en el lado del camino real y las dependencias de los calabozos en el lado opuesto, semienterrados contra la ladera. Los pisos superiores debieron haber seguido esta misma disposición con una estructura más ligera de madera y tabiques, aunque el uso abusivo que se hizo del edificio hasta el s. XX solo nos permite reconstruir la posición de dos estancias originarias⁴⁴: el salón de plenos ocupando el espacio central sobre el soportal en la planta segunda y la llamada sala de armas, adyacente a esta misma estancia⁴⁵.

1.4. La “Plaza Nueva”

La construcción de la casa consistorial dio el impulso definitivo a la consolidación de la plaza como nuevo centro de la villa. Este hecho tenía además una fuerte significación urbana para una población rural como Andoain, con un caserío disperso en varios núcleos dispuestos al largo recorrido del Camino Real por la villa. Sin una estructura urbana planificada, la construcción de una plaza —uno de los espacios ciudadanos por excelencia— suponía el primer acto de conciencia urbana de la población. Un acto que buscaba ratificar también el estatus de villa recién obtenido con la transformación del espacio público que trataba de equipararse con las del resto de villas de la provincia.

En 1653, con las obras del ayuntamiento todavía en marcha, se trasladaron de lugar las barreras de madera que delimitaban el coso para las corridas⁴⁶, y en 1657, apenas finalizadas las obras, el registro de los gastos en comida por un *auzolan* en el que se movieron las tierras para “allanar la plaça nueva” nos indica que los trabajos de adecuación de la plaza se emprendieron sin demora⁴⁷. El allanamiento del terreno debió ser la principal labor de este periodo, ya que este mismo año, los canteros Thomas de Legarra y Martin Perez de Eguzquiça levantaron “la pared de la nueva plaza del Conzexo” que contenía los terrenos más elevados sobre los que después se edificó la iglesia⁴⁸.

44 Las escrituras de contratación de la reforma de 1926, que contienen una escueta descripción casa consistorial a comienzos del s. XX y los libros de actas del ayuntamiento son testimonio de la variedad de usos que albergó el edificio y los problemas derivados de ello. Desde las escuelas municipales, estancias alquiladas para vivienda, alhóndiga, tabla de carne, inclusive varias prohibiciones de jugar a pelota y quejas por el movimiento constante de personas dan cuenta del uso indevido que se hizo del edificio. A.M.A., 51H/9; MENDILUZE, I.; *op. cit.*, pp. 134.

45 MENDILUZE, I.; *op. cit.*, pp. 141-142.

46 A.M.A. Libro de Cuentas 1653-54, f.195, c.38.

47 A.M.A. Libro de Cuentas 1657-58, f.209, c.19.

48 *IBÍDEM*, f.204, c.43.

edota Tolosako (1667) udaletxeetan adibidez, zaharragoak diren ereduak mantentzen dira. Guzti honek, Marrutizak eginiko proiektuaren balioa handitzen du nahiz eta emaitzak ez zuen erabateko koherentzia lortu. Zentzu honetan, Andoaingo udaletxea Berpizkundeko jauregien konposaketa legeak jarraitzen zituzten XVII. mendeko udaletxeen eta XVIII. mendean zehar sortuko zen euskal udaletxe tipologiak hartu zuten arkitektura formaren arteko katebegi galdutzat hartu daiteke.

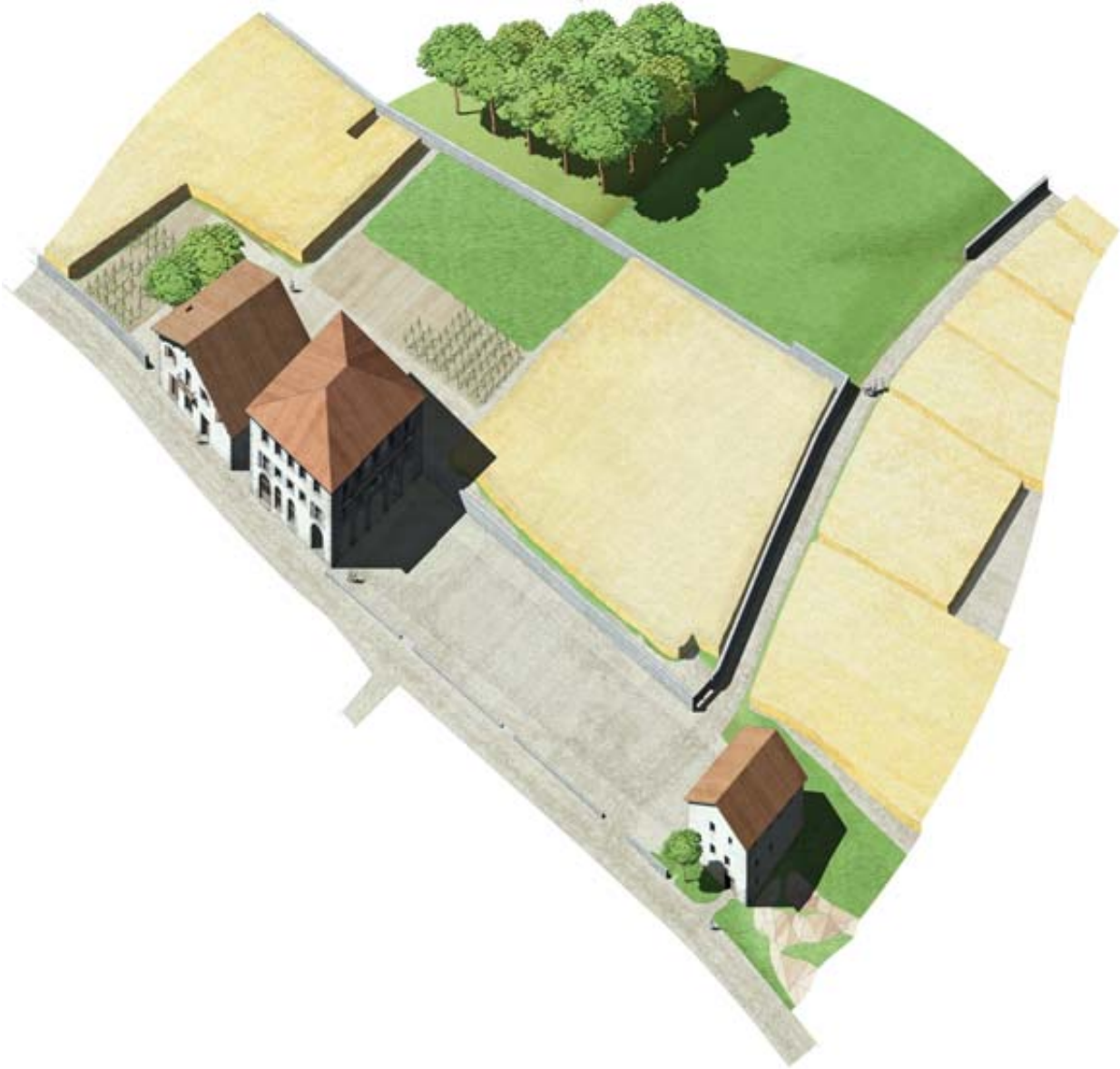
Errege Bideko fatxadak bere leihoen dimentsio eta kokapenean aldaketa batzuk jasan baditu ere, orokorrean jatorriz izan zuen itxura mantentzen du. Fatxada nagusiaren konposaketa elementuak alde honetan bikoizten dira eraldaketa batzuk eta lengoia herrikoiago bat erabilita. Adibidez, erliebe-lauki batean sartutako leihoaren eskema eta plazarantz begira dauden arkuen motibo nagusia fatxadaren bi alboetan errepikatzen dira. Bien artean, proportzio bertikala dituzten hiru arku-leiho batzuk kokatzen dira. Bost tarte hauek lehenengo eta bigarren solairuetako leihoen kokapena ebazten dute, proportzio laukiagokoak eta hormaren iltzuko txuriaren azalera bereizten diren harlanduez eraikiak daudenak. Eraikinaren beste altxaerak —gaur egun oso eraldatuak daudenak— izaera publikoa ez izanagatik eraikinaren funtzioei zerbitzu zuzena emateko pentsatuak zeudenez, egituraketa libreago bat zuten. Hala adierazten dira behintzat 1984. urteko erreformaren planoetan eta beste zenbait argazki historikoetan. Eskaileraren espazioa argiztatzeko ireki zen leiho zabala ez ezik, beste leiho gehienak erreformaren urte honetaino eraldaketa sakonik gabe iritsi zirela esan daiteke⁴³.

Eraikinaren barne-antolaketa dagokionez, 1926ko erreforman egin ziren goiko solairuen berrantolaketa sakonenengatik, proiektu horretako behe solairuko oin planotik bakarrik ezagutu dezakegu Marrutizak eraikitako jatorrizko eraikinaren egituraketa. Behe solairuan ageri diren harri-horma lodiak ezinbestez udaletxearen jatorrizko egiturarenak izan behar dute. Hormek solairua bi hormartetan banatzen zuten: bata plazara eta kalera irekia zegoen arkupeko atariarentzat eta bestea hiru espaziotan banatua zegoen barne espazioentzat. Erdiko barne espazioak, hiru tarreetako eskailera hartzen zuen osoki, Errege Bidearen aldean gela zabal bat zegoen eta kontrakoan, lurraren kontra erdi lurperatuta, ziegaren espazioak. Goiko solairuetako gelek egitura sotilagoren batekin antolaketa sistema bera jarraituko zuten seguruenik. Mendeetan zehar egin zen eraikinaren erabilera desegokiak eragin zituen desitxuraketek hasierako bi espazioen kokapeneanaren testigantza utzi digute soilik⁴⁴: udalbatzen areto nagusiarena, bigarren solairuan arkupearen hormartean espazio beraren erdigunea hartzen zuena, eta “arma gela” izenez ezagutzen denarena, areto nagusiaren albo batean kokatzen zena⁴⁵.

43 A.U.A., AG437/3-442+; A.U.A., 4192XX01.

44 1926ko erreformaren kontratazio eskriturretan XX. mende hasierako udaletxearen deskribapen labura kontserbatzen da. Bertan argi geratzen da eraikinak hartu zituen erabilera anitzen maila eta honek eraikinaren erabilera instituzionalean sortu zituen arazoak. Udaleko eskolak, etxebizitza modura alokatzen ziren gelak, alhodiga, haragi mozketarako gelak, eraikinaren barrualdean pilotara jokatzeke debekuak eta pertsonen etengabeko mugimenduek eraikinak jasan zuen erabilera desegokiaren adibide batzuk dira. A.U.A., 51H/9; MENDILUZE, I.; *op. cit.*, 134 or.

45 MENDILUZE, I.; *op. cit.*, 141-142 orr.



3. plano. Plazak 1675. urtean zuen itxura azaltzen duen axonometria. Aritz Díez Oronoz.

Plano n.º 3. Axonometría con la reconstrucción de la plaza en 1675. Aritz Díez Oronoz.

1.4. “Plaza Berria”

Udaletxearen eraikuntzak hiribilduaren zentro berri bilakatzeko azken bultzada eman zion plazari. Ordurarte Errege Bidearen ardatzaren inguruan sortutako nukleo txiki anitzetan antolatuta zegoen Andoain bezalako herri landatar batentzat, gertaera honek hiritar-esanahi handia izan zuen. Hiri-egitura planifikaturik gabe hazi zen herri batentzat, udaletxearen proiektuarekin estuki lotua zegoen plaza publiko baten sortzeak kontzientzia urbano berri baten adierazle argia zen. Alegia, probintziako beste hiribilduek zeuzkaten espazio publikoekin alderatu zitekeen espazio publiko berri bat sortzea zen helburu nagusia, honen bidez Andoaingo hiribilduak aitortu berria zuen estatusaren berrespena publikoki helarazteko.

Udaletxearen obrak martxan ziren bitartean, 1653. urtean zezen-plaza ixten zituzten hesiak lekuz aldatu zirela badakigu⁴⁶. Urte gutxi geroago, 1657an, eraikuntza lanak bukatu berriak zirenean, udaletxeko erregistroetan “allanar la plaza nueva” helburu zuen auzolan batentzako janari gastuak ageri dira, plaza berria egokitzeko lanak segidan egin zirenearen seinale⁴⁷. Soroaren berdintze lanak izan ziren garai honetako lan nabarmenenak, urte horretan bertan Thomas de Legarra eta Martin Perez de Eguzquiça harginek “la pared de la nueva plaza del Conzexo” eraikitzeke zenbait egun hartu baitzituzten, mende bat geroago eliza eraikiko zen soro altuagoak eusteko horma egiten hain zuzen ere⁴⁸.

Plaza eraldaketa nabarmenik gabe egon zen hurrengo gizaldi osoan, marrazkian ageri den antzeko egoera bat izanik. Agustín de Leitzak “plaza, plazuela o campo pequeño” bezala deskribatzen du bere gutunetako batean, udaletxe eta plazaren eraikuntzatik mende erdira jazo ziren zenbait haurtzaroko oroitzapen azaltzen dituenean⁴⁹. Hortaz, momentu hartan plaza zoladurarik gabeko espazio bat behar zuen izan, oraindik finkatzeke zegoen espazio baten itxura zuen plaza bat. Hala ere, argi dago orubearen berdintze eta euste-hormaren eraikuntza lanek —garai hartan gaurkoak baino altuera baxuagoko harlangaitz-horma xume bat zena— errektangelu luze baten forma zuen plazaren dimentsio orokorrak eta hurrengo mendeetako eraldaketen gidalerro bihurtuko ziren ardatz nagusiak ezarri zituztela. Eraiki berria zen udaletxearen fatxadarekin hegoaldean eta Arrateko etxe zaharraren hormarekin iparraldean —baliteke pilota jokoaren lehen errebote horma bihurtuta— plazaren luzera finkatuta gelditu zen, espazio publikoa ondoan zegoen Errege Bidera begira jarritz.

46 A.U.A. Kontu Liburua 1653-54, f.195, c.38.

47 A.U.A. Kontu Liburua 1657-58, f.209, c.19.

48 *IBÍDEM*, f.204, c.43.

49 A. Leizaren 1760ko ekainaren 13ko gutuna A. Larramendiri. AHLoy., Larramendiren paperak, 4. Karpeta (12. apala, 4. pluteoa).

Durante los siguientes cien años, la plaza debió mantener sin grandes transformaciones una disposición similar a la que se representa en el dibujo. En una misiva de Agustín de Leiza en la que relata algunos recuerdos de su infancia que debieron producirse medio siglo después de la construcción, la describe como una “plaza, plazuela o campo pequeño”, indicando que en aquel momento era todavía un espacio sin pavimentar y con una estructura sin consolidar⁴⁹. Los trabajos de nivelación y la construcción del muro de contención —en aquel momento probablemente un muro de mampostería de menor altura que el actual— establecieron la anchura del espacio rectangular de la plaza y los principales ejes que condicionaron las transformaciones realizadas durante los siglos posteriores. La recién construida fachada del ayuntamiento al Sur y el lateral de la antigua casa de Arrate al Norte —probablemente convertida en pared de rebote para el juego de pelota— definían la longitud de la plaza y orientaban el espacio hacia el camino adyacente.

2. LA NUEVA IGLESIA DE SAN MARTÍN

El segundo impulso edilicio llegó exactamente un siglo después de la construcción del ayuntamiento. En octubre de 1756, el consistorio recibió una carta informando que D. Agustín de Leiza y Latijera, indiano de origen andoaindarra establecido en la ciudad de Jujuy del Reino del Perú, había enviado a su hermano Sebastián una gran cantidad de dinero destinado a la construcción de una nueva iglesia en la villa⁵⁰. El mismo Agustín había intentado comunicarse en persona con el ayuntamiento mediante una misiva que no llegó a destino y fue debido a la muerte del hermano Sebastián en Cádiz, cuando su albacea testamentario notificó la existencia de estos fondos al consistorio⁵¹.

El episodio es uno de los más conocidos de la historiografía andoaindarra y de la edilia guipuzcoana. Son numerosos los estudios y publicaciones dedicados a este tema, por lo que las líneas que siguen van a insistir, desde una aproximación arquitectónica, solo en aquellos hechos imprescindibles para comprender la importancia que tuvo esta empresa para la consolidación del nuevo centro de la villa⁵².

49 Carta de A. Leiza al P. Larramendi del 13 junio 1760. AHLoy., Papeles del P. Larramendi, Carpeta 4 (Estante 12, plúteo 4).

50 Se conserva el acta del concejo realizado para dar noticia de este hecho. A.M.A. Libro de Actas 1744-1767, LH38Bis, ff. 123-127.

51 ASTIAZARAIN, M. I.: *Arquitectos guipuzcoanos del s. XVIII. Ignacio de Ibero, Francisco de Ibero*, Departamento de Cultura de la Diputación de Gipuzkoa, Donostia, 1990, p. 227.

52 El episodio ha sido ampliamente estudiado y publicado. Primeramente por el padre Manuel Lecuona, que le dedicó la primera monografía al tema en el bicentenario de la construcción del edificio, por José Ignacio Tellechea que ha estudiado en profundidad la figura de Agustín de Leiza y Latijera, y también por M.^a Isabel Astiazarain, que realizó el primer estudio sobre el arquitecto Francisco de Ibero y su obra.

2. SAN MARTIN ELIZA BERRIA

Udaletxearen eraikuntza bukatu eta mende zehatz batera hasi zen plazaren bigarren eraikuntza bultzada. Peruko erresumako Jujuy hirian bizi zen Agustin de Leiza eta Latijera indianoak bere anaia Sebastiani Andoainen eliza berri bat eraikitzeko diru munta handiak utziak zituenanen gutuna jaso zuen udalbatzak 1756ko urrian⁵⁰. Agustin berak hiribilduko agintariekin kontaktuan jartzeko saioa egin zuen zoritxarrez bidean galdu zen gutun baten bidez eta azkenik, Kadizen jazo zen Sebastian anaiaren heriotzaren ondorioz, bere testamentu-betearazleak gordeta zegoen diru-kopuru handi honen berri eman zion udalbatzari⁵¹.

Gertakari hau Andoaingo historiografiaren eta Gipuzkoako arkitekturaren ezagunetarikoa da. Gaia jorratzen duten ikerketa eta argitalpen ugari daudenez, hurrengo lerroetan hiribilduko erdigune berri honen garrantzia sendotzeko nabarmenak izan ziren gertakariak landuko dira soilik, beti ere espazio honen arkitektura eta hiri-izaeraren ikuspuntua lehenetsita⁵².

2.1. Eliza eraikitzeko hartutako lur-sailak

Eliza berria eraikitzeko, udaletxea eraiki zenetik hiribilduko erdigune zibil bezala bereiztu zen Plaza Berriaren aldamenean zegoen orube bat aukeratu zen. Andoainen martxan jarri nahi zen egitasmoarekin parekotasun handiak zituen aurrekari bat zegoen, proiektuan bete-betean inplikatuak zeuden eragile guztiek ezagutzen zutena, eta kontestu urbanoan zein eskala eta helburuetan oso antzekoa zena: Elgoibarko Kalengoengo plazaren proiektua. Bi kasuetan, hiribildu gazteak osatzen zituzten auzo sakabanatuen artean garrantzi handien hartu zuenaren nagusitasuna finkatzea zen helburu nagusia. Erdigune berri honetatik urruti zegoen eliza bat ordezkatzeko tenplu berri batekin, udaletxe eta pilota jokoarentzako espazio publiko batekin hiribilduen estatus berriaren mailako zentro berri bat osatzea bilatzen zen. Bi kasuetan ere egitasmoei behin-betiko bultzada eman zien finantziaketa lekuko indiano batek erraztu zuen⁵³. Jesuitek, Aita Manuel Larramendi kide zen ordena, Elgoibarko proiektuan inplikatuak egon ziren bere azken faseetatik eta Ignacio eta Andoaingo elizaren arkitektoa izango zen Francisco de Ibero, proiektuaren diseinu eta eraikuntzaren arduradun izan zen lanen azkeneko fasean⁵⁴.

50 Jazoera honen berri emateko eginiko bilkura baten akta kontserbatzen da. A.U.A., 1744-1767ko Akta Liburua, LH388Bis, 123-127 ff.

51 ASTIAZARAIN, M. I.: *Arquitectos guipuzcoanos del s. XVIII. Ignacio de Ibero, Francisco de Ibero*, Departamento de Cultura de la Diputación de Gipuzkoa, Donostia, 1990, 227. or.

52 Gertakari honen inguruko ikerketa eta argitalpen ugari daude. Lehena Manuel Lecuona apaizak eginiko monografia eraikinaren eraikuntzaren bigarren urteurrenean. José Ignacio Tellechak Agustin de Leiza y Latijeraren pertsona sakonki aztertu du. Bestalde, M.^o Isabel Astiazarainek Francisco de Iberoren eta bere arkitektura obraren lehen ikerketa eta argitalpena jorratu zituen.

53 ARTAMENDI, E.: *op. cit.*, 586. or.

54 *IBÍDEM*, 586-596. orr.

2.1. Los terrenos para la iglesia

El lugar elegido para la construcción del templo fue una parcela adyacente a la Plaza Nueva, un lugar que desde la construcción del ayuntamiento se había distinguido como el nuevo centro civil de la villa. Existía un precedente cercano en la provincia, similar tanto en su contexto urbano como en escala y objetivos de la intervención, que todos los implicados conocían de primera mano: el proyecto de la plaza Kalengoan de Elgoibar. Se trataba también en ese caso de consolidar la centralidad del núcleo principal respecto del resto de asentamiento dispersos en la villa mediante la construcción de una nueva plaza, con una iglesia que sustituía a otra también apartada, un ayuntamiento de nueva planta y un espacio para el juego de pelota. Incluso la financiación de la obra llegaba también de un indiano local, que dio el impulso definitivo al proyecto⁵³. Los Jesuitas —Orden a la que pertenecía el Padre Larramendi— estuvieron implicados al menos desde las últimas fases del proyecto y los mismos Ignacio y Francisco de Ibero —quien diseñó y dirigió la iglesia andoaindarra— se encargaron del diseño y construcción de todos los edificios durante la fase final⁵⁴.

Podemos afirmar que la idea del Padre Larramendi —también la de Agustín de Leiza, asesorado por su hombre *in loco*— fue la de replicar esta experiencia de Elgoibar con la intención de consolidar definitivamente el nuevo centro de la villa trasladando a ese lugar la sede del poder religioso. La importancia que tenía el emplazamiento para los promotores queda patente en la correspondencia entre Agustín de Leiza y el Padre Larramendi. En una de las cartas conservadas, el comitente le relata un recuerdo de infancia inducido tras la misiva del jesuita a la que respondía:

“Yo solo me acuerdo de haber visto —señala D. Agustín—, cuando fui de San Sevastian a despedirme para venir a Cádiz, una plaza, plazuela o campo pequeño, donde está la Casa del Ayuntamiento, a mano derecha de la única calle que corre por mi casa ala puente, y no sé si será la plazuela donde se fabrica la iglesia o el campo que vi que hacía para la iglesia vieja, preguntando donde estaba ésta, por ignorar, a causa de haverme criado en San Sebastián desde la edad de dos años, en los que me dejaron mis padres por su fallecimiento”⁵⁵.

D. Agustín no debía recordar de su tierra de origen mucho más que lo señalado en la misiva y este vago recuerdo de su casa natal, condensado en una vagas imágenes de la plaza, la calle con su puente, de la campiña con la antigua iglesia

53 ARTAMENDI, E.: *op. cit.*, p. 586.

54 *IBÍDEM*, pp. 586-596.

55 Carta de A. Leiza al P. Larramendi del 13 junio 1760. AHLoy., Papeles del P. Larramendi, Carpeta 4 (Estante 12, plúteo 4); TELLECHEA, J. I.; “Un hijo egregio de Andoain”, *Agustin de Leyza, bienhechor indiano*. Andoaingo Udala, Andoai, 1994, pp. 15-16. AHLoy., Papeles del P. Larramendi, Carpeta 4 (Estante 12, plúteo 4).

Aita Larramendiren eta Agustin de Leizaren ideia —azken honena seguruenik tokian arduradun jarri zuen jesuitak kontseilatuta— Elgoibarko eredia jarraitzea zela baieztatu daiteke. Elizaren boterearen egoitz zen tenplu berri baten bidez hiribilduko zentroari azkeneko bukatua ematea zen ideia nagusia. Egitasmoaren sustatzaileentzat leku honek zuen garrantzia aditzera ematen du Agustin de Leiza eta Aita Larramendiren arteko gutuneriak. Kontserbatutako gutunetako batean, Agustinek bere haurtzaroko oroitzapen hunkigarri hau azaltzen zion Larramendiren gutun bati erantzunda:

“Yo solo me acuerdo de haber visto —dio D. Agustinek—, cuando fui de San Sebastián a despedirme para venir a Cádiz, una plaza, plazuela o campo pequeño, donde está la Casa del Ayuntamiento, a mano derecha de la única calle que corre por mi casa a la puente, y no sé si será la plazuela donde se fabrica la iglesia o el campo que vi que hacía para la iglesia vieja, preguntando dónde estaba ésta, por ignorar, a causa de haverme criado en San Sebastián desde la edad de dos años, en los que me dejaron mis padres por su fallecimiento”⁵⁵.

Segurutik Agustinek ez zuela bere sorterritik pasarte honetan adierazten duena baino askoz gehiago gogoratzen. Hargatik, bere jaiotzetik gordetako oroipen nagi honek, plazaren, zubi batean bukatzen zen kalearen, urrunean eliza zaharra zuen landazabalararen irudi lauso hauek esanahi handia izan behar zuten *ongilearentzat*⁵⁶. Gainerako eragileek, hain nostalgikoak ez ziren posizioetatik, lekuaren egokitasunaren ideiarekin bat egiten zuten. Aita Larramendik alde batetik, hiribilduaren erdigune natural zehatzean tenplu berri bat izateak Elizari ematen zion protagonismo eta duintasunarengatik. Aldi berean, Agustini gutun batean aitortzen zion modura, herritarrek gertuko eliza bat izateko zuten premiagatik “donde ir sin las fatigas que al antiguo por su lejanía y riesgo, de arruinándose como amenaza quedar, sin tener a dónde celebrar los divinos oficios”⁵⁷. Arkitektoak, bestetik, plazarekiko eta inguruko lurraldearekiko leku honek zuen erdiko kokapen nagusiagatik, “por hallarse mui en medio y quasi al cento y cuerpo de la republica, y no hallarse en ella otro terreno que se higuale con la situación de la expresada”⁵⁸.

Orubeen ezaugarri nagusiak —jabetzen izenak, azalera eta lur-sailtan zeuden hormen dimentsioak— haien erosketa prozesuan sustatzaile eta jabeen artean sortu ziren desberdintasunen ondorioz egin ziren tasazioengatik ezagutzen ditugu⁵⁹. Eraikuntza ezartzeko erositako plazaren eta Mimendi baserrira zihoan medi-errepidearen artean kokatutako lursaila —gutxi gorabehera gaur egungo Rikardo Arregi

55 A. Leizak Aita Larramendiri 1760ko ekainaren 13an bidalitako gutuna. AHLOY., A. Larramendiren paperak, 4. Karpeta (12. apala, 4. pluteoa); TELLECHEA, J. I.; “Un hijo egregio de Andoain”, *Agustin de Leyza, bienhechor indiano*. Andoaingo Udala, Andoain, 1994, 15-16. orr.

56 TELLECHEA, J. I.; “Un hijo egregio...”, *op. cit.*, 16. orr.

57 A. Leizak Aita Larramendiri 1760ko ekainaren 13an bidalitako gutuna, *op. cit.*

58 AGG-GAO., Civiles Lecuona, Leg. 134, Exp. 3.042, 14v.

59 Tasazioak Gipuzkoako Artxibo Orokorrean kontserbatzen dira. GAO., Civiles Lecuona, Leg. 134, Exp. 3.042.

4. plano. Plazaren inguruak 1675 eta 1750. urteen artean. Aritz Díez Oronoz.
 (a) Udaletxea. (b) Arrate etxea. (c) Egoabil Etxea. (d) Eliza berriaren orubea eta kokapena. (e) M. Zatarainen lurak. (f) F. Zatarainen lurak.

Plano n.º 4. Entorno de la plaza entre los años 1675 y 1750.
 (a) Ayuntamiento. (b) Casa Arrate.(c) Casa Egoabil. (d) Terrenos y situación de la futura iglesia. (e) Tierras de M. Zatarain. (f) Tierras de F. Zatarain.





0m 10m

e: 1/750
50m

en la lejanía, debieron conservar un fuerte significado para el *bienhechor*⁵⁶. El resto de implicados, desde unas posiciones menos nostálgicas, coincidían en la idoneidad del lugar. El Padre Larramendi por la dignificación que suponía para la Iglesia disponer de un templo de nueva planta en el centro de la villa y por la necesidad imperante de que los fieles tuvieran un “templo donde ir sin las fatigas que al antiguo por su lejanía y riesgo, de arruinándose como amenaza quedar, sin tener a dónde celebrar los divinos oficios” como se desprende de la correspondencia con el indiano⁵⁷. El arquitecto, Francisco de Ibero, por la posición central y dominante que tenía sobre la plaza y el territorio circundante, “por hallarse mui en medio y quasi al cento y Cuerpo de La republica, y no hallarse en ella otro terreno que se higuale con la situación de la expresada”⁵⁸.

Conocemos las características generales del terreno gracias a las diferencias que surgieron entre los promotores y propietarios para la compra del suelo, lo que derivó en la realización de varias tasaciones que nos han dejado datos de las propiedades, superficies y preexistencias del emplazamiento⁵⁹. La parcela adquirida para emprender las obras, situada entre la plaza y el camino que conducía al caserío Mimendi —aproximadamente hasta la prolongación de la actual calle Rikardo Arregi— pertenecía a dos propietarios: en la parte adyacente a la plaza a Martín de Zatarain y sus hermanas, dueños de la casa Egoabil, y por la otra parte a Francisco de Zatarain. Las 115 posturas y tercia que computa Francisco de Ibero en su tasación, 3.958 m² al cambio, se correspondían estrictamente con el solar ocupado por el rectángulo exterior de la iglesia, la futura plaza elevada frente a su fachada principal y el pequeño terreno triangular que quedaba entre el lado norte del futuro edificio y el camino que entraba a la plaza⁶⁰. Apenas cabían dos metros de respeto entre el perímetro del terreno adquirido y la base de los muros, lo que indica que en un primer momento no estaba prevista la construcción de los edificios auxiliares anexos en el entorno de la iglesia.

El terreno estaba dedicado por entero a la siembra y carecía de alguna edificación de importancia tanto en el interior como en sus cercanías. Existía solamente un muro en mampostería que atravesaba la parcela dividiendo ambas propiedades y el muro de la plaza debía delimitar claramente el salto de altura entre el futuro emplazamiento de la iglesia y el espacio público frente al ayuntamiento.

56 TELLECHEA, J. I.; “Un hijo egregio...”, *op. cit.*, p. 16.

57 Carta de A. Leiza al P. Larramendi del 13 junio 1760, *op. cit.*

58 ACG., Civiles Lecuona, Leg. 134, Exp. 3.042, 14v.

59 Las tasaciones se conservan en el Archivo General de Gipuzkoa. ACG., Civiles Lecuona, Leg. 134, Exp. 3.042.

60 El pie se correspondía con 1/3 de la vara, que en Gipuzkoa se correspondía a 0,837 m. Para la medición de tierras, la unidad principal en Gipuzkoa era la postura, que se componía de 400, 441 o 576 pies cuadrados. Como señala Francisco de Ibero, la postura utilizada en este caso es de 441, correspondiéndose a 34,328 m². Un estado de mampostería equivalía a 98 pies cúbicos, lo que se corresponde con 2,128 m³.

kaleak osatzen duen ardatzeraino— bi jaberena zen: plazaren aldamenean zegoen zatia Egoabil etxearen jabe ziren Martin de Zatarain eta bere arrebera, eta beste zatia Francisco de Zatarainena. Francisco de Iberok bere tasazioan neurtu zituen 115 postura eta herenak, 3.958 m² sistema metrikoa erabilia, zehazki elizaren perimetroak osatzen duen errektangelua, bere fatxada nagusiaren aurrean dagoen plazatxoa eta iparraldean geratzen zen triangelu formako lur-eremuarekin —elizaren eta plazara heltzen zen bidearen artean zegoen lursailarekin— bat egiten zuten zehazki⁶⁰. Azalera honek osatzen duen perimetroaren eta elizaren hormen artean apenas bi metroetako errespetu distantzia gelditzen zen. Hortaz, argi dago jatorrizko egitasmoan ez zeudela aurreikusiak elizaren inguruan hamarkada batzuk ondoren eraikiko ziren bi etxeak.

Ortuetara eskaintako eremu bat izanik, ez zeuden lursail barruan ez lursailaren gertuko inguruetan tamaina handiko eraikinik. Orubea zeharkatuta bi jabezatzak bereizten zituen harlangaitz-horma bat zegoen soilik. Plazan eraikia zegoen euste-hormak, eraikiko zen elizaren eta udaletxearen aurrean kokatutako plazaren artean zegoen jauzi txikia argi bereizten zuen.

2.2. Francisco de Iberoren proiektua

Eraikinik ez zituen orube garbi batean, baldintzak ohikoak baino askoz ere aproposagoak ziren Franciscok askatasun osoarekin pentsatutako eraikin bat diseinatu zezan. Ordea, eliza inguruko eraikinetatik libre eta baldintza nagusirik ez zituen lursail batean bazegoen ere, proiektuak zenbait bereiztasun bete behar zituen. Tenpluaren orientazioarentzat garrantzitsuena, orubeak plazarekiko eta Errege Bidearekiko zuen kokapena zen. Bi espazio publiko garrantzitsu hauek orubearen ekialdean egonik eta tenpluaren fatxada nagusia plazarantz begiratu zezan, elizaren orientazio kanonikoa alderantzikatu behar zen, absidea ipar-mendebalderantz eta nabearen oina hego-ekialderantz bideratuz.

Bestetik, Buruntzako San Martin elizaren erretaula nagusia eliza berrira lekualdatzeko erabakiak, neurri orokor batean bazen ere, absidearen geometria eta dimentsioak baldintzatzen zituen. Erretaula lekualdatzeko baimena 1766ko uztailara arte erregistratua ez badago ere, elizaren obrak oso aurreratuak zeuden momentu batean, erabaki hau ezinbestez lanak hasi baino lehenagokoa izan behar zuen⁶¹. Ikerketa honen egileak eginiko elizaren planimetriaren eta 1995an berreskuratutako Buruntzako eliza zaharraren erretoetatik neurtutako dimentsioak argi uzten dute bi eraikinen absideen arteko forma eta dimentsioen arteko lotura estua. Argi dago beraz, elizaren lanak erabaki hau aurreikusirik hasi zirela.

60 Oina bergaren 1/3 zen, Gipuzkoan 0,837 metroekin bat egiten zutenak. Orubeen neurketetarako postura zen Gipuzkoako neurri-unitate nagusia, 400, 441 edota 576 oin karratuetakoak izan zitezkeenak. Franciscok adierazten duenagatik, kasu honetan erabilitako Postura 441 oin karratutakoa izan zen, hau da, 34,328 m² zituena. Harlangaitz estatu bat 98 oin kubiko neurtzen zituen, hau da, 2,128 m³.

61 Juan de Bazkardo eskultore famatuaren ikastun gailenetakoa izan zen Domingo de Zatarainen eskultorekin eta Pedro de Latijeraren arkitekturekin eginiko berpizkundeko erretaula bikaina, eliza berriaren absidearen dimentsio konkretuetara egokitzeko zenbait eraldaketa egin ziren. LECUONA, M.: *Boceto Histórico de Andoain*. Gráficas Izarra, Donostia, 1958, 5. or.

2.2. El proyecto de Francisco de Ibero

En un emplazamiento tan libre de edificaciones, las condiciones eran idóneas para que Francisco de Ibero planteara un edificio pensado y construido *ex novo*, desplegando con total libertad sus propios cánones. Sin embargo, a pesar de que el edificio se construiría exento y sobre una parcela totalmente libre de condicionantes, el proyecto partía con algunas singularidades. La más relevante, al menos para la orientación del templo, era la posición del terreno respecto de la plaza pública y el Camino Real, situados al Este. Ello obligaba a invertir la orientación canónica de la iglesia, mostrando el ábside hacia Occidente y su fachada principal hacia la plaza.

Por otro lado, la decisión de trasladar el retablo mayor de la iglesia de San Martín de Buruntza al nuevo templo marcaba —al menos en líneas generales— las dimensiones y geometría de la cabecera del proyecto. A pesar de que el permiso de trasladar el retablo no está registrado hasta julio de 1766, momento en el que la obra estaba ya avanzada, esta decisión tuvo que haberse aceptado antes del inicio de la construcción⁶¹. Una comparación entre el levantamiento realizado por el autor de la iglesia actual con los restos de la antigua iglesia descubierta en 1995 deja clara esta correspondencia entre el trazado del ábside de Ibero y las dimensiones de la cabecera de la antigua iglesia. Por tanto, la obra comenzó con esta decisión ya tomada y prevista desde el inicio.

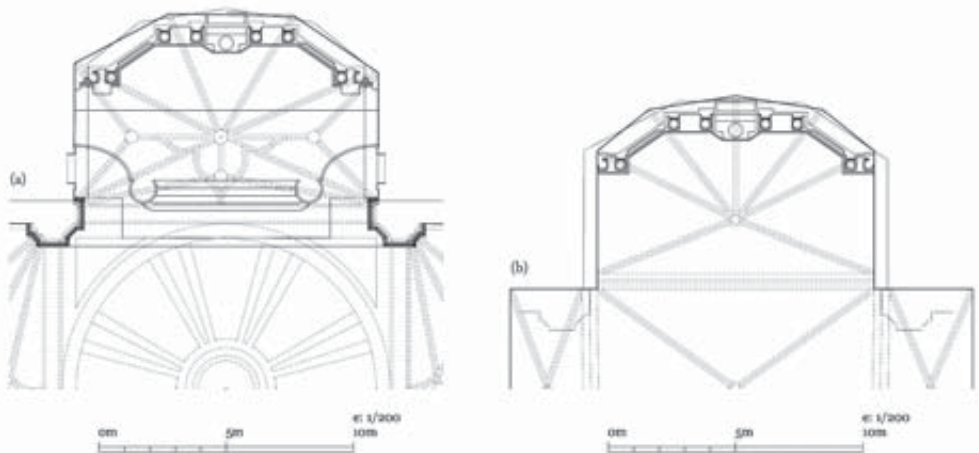
Poco más sabemos sobre el programa del proyecto. Probablemente, la oposición de parte de la población a la construcción de una nueva iglesia alejada de la de Buruntza —un conflicto que se remontaba a los primeros momentos de la creación de la plaza— hizo que los planteamientos sobre la intervención se gestaran y discutieran a puerta cerrada, sin que el consistorio tuviera un papel relevante entre las consideraciones tratadas entre el Padre Larramendi, como representante de D. Agustín, y Francisco de Ibero. El descontento que mostró el ayuntamiento apenas iniciada la obra por el control total que llevaba sobre las cuentas Francisco de Ibero, que respondía directamente ante el Padre Larramendi, indica que el consistorio se mantuvo al margen de las decisiones, al menos en las primeras fases del proyecto, acaso no queriendo entorpecer la oportunidad que se les había presentado desde las Américas⁶².

No hay duda de que el proyecto nació con un programa claro y definido que tanto comitente como arquitecto conocían y mantuvieron hasta el fin de la obra. Francisco de Ibero tomó como punto de partida la iglesia de San Bartolomé de Elgoibar, edificio que era la referencia principal de los comitentes y que conocía a la perfección, pues había dado en él sus primeros pasos como arquitecto junto a su padre Ignacio⁶³. La insistencia tanto de Agustín de Leiza como del Padre Larramendi

61 El magnífico retablo renacentista con esculturas de Domingo de Zatarain —aprendiz aventajado del famoso Juan de Bazcardo— y arquitectura de Pedro de Latijera, fue recolocado con algunas adaptaciones para adecuarlo a las dimensiones concretas del nuevo ábside. ARRAZOLA, M. A.; "El Arte Barroco... *op. cit.* p. 313.

62 Una muestra de estos conflictos puede verse en: A.M.A., Libro de Actas 1744-1767, LH38bis, ff.205v-206v.

63 ASTIAZARAIN, M. I.: *Arquitectos guipuzcoanos...* *op. cit.*, pp. 213-216.



4. irudia. Eliza zahar eta berriaren absieen arteko konparaketa. Aritz Díez Oronoz.
(a) San Martín eliza berria. (b) Buruntzako San Martín.

Imagen n.º 4. Comparación entre las cabeceras de la antigua y nueva iglesia. Aritz Díez Oronoz.
(a) Iglesia nueva de San Martín. (b) San Martín de Buruntza.

Proiektuaren hasierako programaren inguruan zer gutxi gehiago dakigu. Buruntzako elizatik urrun zegoen tenplu bat eraikitzeko egitasmoak herriko zenbait sektoreetan sortu zuen oposizioak —plazaren lehenengo urteetan sortutako gatazka berdinaren ondorengoa— egitasmoaren inguruko eztabaida eta ikuspuntuak arlo pribatu batean jorraztera behartu zituzten eragileak seguruenik. Hiribilduko agintariek ere ez zuten ardura handirik izan Agustinen ordezkotzen Aita Larramendi eta Francisco de Ibero arkitektoaren artean hartutako lehen erabakietan. Obrak hasi bezain laister Francisco de Iberok Aita Larramendiren oniritziarekin lanen kontuetan zuen jabetza osoaren aurrean udalak azalarazi zuen atsekabeak adierazten du lehenengo faseetan behintzat hiribilduko agintariak alde batera gelditu zirela. Ameriketatik eskaini zitzaizen aparteko aukera ez zapuzteagatik beharbada, herriko agintariek ez zituzten haien kezka publiko egin elizaren eraikuntza ukigarriagoa egin zen arte⁶².

Egitasmoa orokorrean aztertuta, argi dago komitente eta arkitektoa zuzenean ezagutu eta aldaketa nagusirik gabe obraren bukaera arte mantendu zen programa argi eta zehatz batekin sortu zela. Iberok eredu bezala Elgoibarko San Bartolome eliza hartu zuen, adierazi dugun modura eragile guztien eredu ezagun zena eta gure arkitektoak ezinobe ezaguten zuena, Ignacio bere aitaren aginpean lehen arkitekto pausuk bertan eman baitzituen⁶³. Egia da M.^a Isabel Astiazarainek dioen modura,

62 Gatazka hauen testigantza batzuk hemen aurki daitezke: A.U.A., Libro de Actas 1744-1767, LH38bis, 05v-206v. ff.

63 ASTIAZARAIN, M. I.: *Arquitectos guipuzcoanos...* op. cit., 213-216. orr.



5. irudia. Erretaula nagusia, jatorrizko berpizkundeko arkitektura eta eskultura adierazirik. Aritz Díez Oronoz.

Imagen n.º 5. Retablo Mayor, con la arquitectura y esculturas del retablo renacentista destacados en color. Aritz Díez Oronoz.

por colocar a Francisco de Ibero al frente de la obra respondía a esta intención de tomar con firmeza las riendas del proyecto y replicar la intervención de la plaza de Elgoibar. Más allá de que el jesuita conociera al joven arquitecto a través de su padre y por sus primeros trabajos como escultor en el santuario de Loyola, como señala M.^a Isabel Astiazarain⁶⁴, lo cierto es que se observa un progresivo abandono de sus labores en la cantera de Loyola —cuyo nombre desaparece de libro de cuentas en 1756— en correspondencia con el comienzo del proyecto andoaindarra⁶⁵.

Sin embargo, el modelo elgoibarra no era —como puede parecer— un proyecto unitario, fruto de una intervención sintetizadora de los valores

arquitectónicos y culturales de la época, sino resultado de un largo proceso de adiciones sucesivas que seguían los esquemas de una tipología edilicia de amplio raigambre en el país: planta en cruz latina con torre a los pies y espacio cubierto exterior⁶⁶. Iniciada en 1646 tras un primer intento fallido, Lucas Longa realizó un tercer plan para el cuerpo de la iglesia que pudo finalmente construirse. Inaugurada

64 ASTIAZARAIN, M. I.: "La Iglesia de San Martín de Andoain", *Agustin de Leyza, el bienhechor indiano*, Andoaingo Udala, Andoain, 1994, pp. 110-111.

65 EGUILLOR, J. R.; "Los maestros Ibero de Azpeitia en la construcción del Santuario de Loyola", *Boletín de la Real Sociedad Bascongada de Amigos del País*, Tomo 43, n.º 1-4, 1987, p. 291.

66 ASTIAZARAIN, M. I.: *La Iglesia Parroquial de Elgoibar*, Ayuntamiento de Elgoibar, Elgoibar, 1985.

Larramendik Francisco gaztea Loyolako santutegian eginak zituen hargin lanengatik ezaguna zuela⁶⁴. Baina argi dago Agustin de Leiza eta Aita Larramendik Francisco de Ibero obraren arduraduntzat ezartzeko erabakiaren zergati nagusia Elgoibarko adibidea errepikatzeak desioa eta Andoaingo proiektuaren agintea tinko mantentzea zirela. Honen harira, Loiolako santutegiko obraren erregistrotan Franciscoren presentziaren beharakada progresibo bat antzeman daiteke 1756an bere izena betirako desagertzen den arte, Andoaingo egitasmoa martxan jarri zen urte berdinean hain zuzen ere⁶⁵.

Iruditu dezakeenaren kontra, Elgoibarko eredia ez zen proiektu unitario bat, garaiko arkitektura eta kultura baloreen emaitza zuzena, gure herrialdean errotuta zegoen eliza tipologia baten baitan aurrera egin zuen eraikuntza prozesu oso luze baten emaitza baizik. Proiektu honen oinarri tipologikoak gure herrian ohikoak diren latindar gurutze forma, oinean kokatutako dorrea eta kanpo espazio estali bat zuten elizak ziren⁶⁶. Huts egindako lehen saiakera baten ondoren 1646. urtean eraikitzen hasia, Lucas Longasek eginiko hirugarren proiektu baten baitan eraiki zen azkenik haren egitura nagusia. 1716an inauguratuta, Ignacio de Ibero arkitektoak segidan eraldatu zuen jatorrizko eraikin hau, oinetan kokatutako dorrearen gainean kanpandorre berri bat eraikiz eta alboetako arkupeak gehituz. Azken hauek, Francisco de Iberok egokitu eta eraiki zituen Andoaingo elizaren lanak hasi berri zituen momentuan, 1750 eta 1766 urteen artean hain zuzen ere⁶⁷. Elgoibarko elizan eginiko zenbait eraldaketa, sakristiaren edota portikoen erremateen eraikuntza, Andoaingo elizaren eraikuntzarekin bat egin zituen⁶⁸.

Paradoxikoki, Andoaingo orubeak proiektua baldintza handirik gabe eta askatasun osoz antolatzeke eskaintzeko zituen ezohiko aukerak, gure arkitektoak esku askoren ondorengo eraldaketen emaitza zen eredu baten ezaugarri orokorrak jarraitzeko erabakiarekin errotik moztu ziren⁶⁹. Abside poligonal batean bukatzen ziren latindar-gurutze formako nabeen bolumena kanpoaldeko forma errektangeluar baxuago baten barrenean inskribatzen ziren. Perimetro honen bi aldeak, portiko gangadun batzuekin eta sakristiaren espazioekin osatzen ziren. Elizaren oinean nabarmenduta, kanpandorrearen bolumena proiektuaren erremate eta erreferentzia nagusi zen, Elizaren nagusitasun berriaren irudi eta komunitatearen ikur berri bilakatuz. Hain zuzen ere, hiribilduko erdigunearen mugarri berri eta erreferentzia-ardatz nagusi bilakatu zen elizaren kanpandorrea. Aldi berean, ingurutik hiribilduaren irudia bereiziko zuen elementu nagusitzat ezarri zen⁷⁰.

64 ASTIAZARAIN, M. I.: "La Iglesia de San Martín de Andoain", *Agustin de Leyza, el bienhechor indiano*, Andoaingo Udala, Andoain, 1994, 110-111. orr.

65 EGUILLOR, J. R.: "Los maestros Ibero de Azpeitia en la construcción del Santuario de Loyola", *Boletín de la Real Sociedad Bascongada de Amigos del País*, Tomo 43, n.º 1-4, 1987, 291 or.

66 ARTAMENDI, E.: *op. cit.*, 660-661. orr.

67 Elgoibarko San Bartolome elizaren eraikuntza prozesuarentzak, ikusi: *IBÍDEM*, 409-596. orr.

68 ASTIAZARAIN, M. I.: *Arquitectos guipuzcoanos... op. cit.*, 215-216. orr.

69 *IBÍDEM*, 616. or.

70 ARTAMENDI, E.: *op. cit.*, 430. or.

5. plano. San Martin elizaren oin nagusia. Aritz Díez Oronoz.

Plano n.º 5. Planta principal de la iglesia de San Martin. Aritz Díez Oronoz.

en 1716, fue modificada nuevamente por Ignacio de Ibero, que transformó la torre a los pies con un nuevo campanario y añadió los pórticos laterales, adaptados y construidos entre 1750 y 1763 por su hijo Francisco, cuando éste ya había empezado a trabajar en la iglesia de Andoain⁶⁷. Algunas intervenciones puntuales en el edificio, como la planificación de la sacristía o el remate de los pórticos, los realizaría nuestro arquitecto paralelamente a la construcción del templo andoaindarra⁶⁸.

Paradójicamente, la oportunidad de construir en Andoain un templo sin necesidad de adecuarse a construcciones precedentes se vio lastrada por la decisión del arquitecto de reproducir los rasgos básicos de un proyecto que era fruto de intervenciones sucesivas, realizadas por varias manos y no siempre coherentes entre sí⁶⁹. El volumen de las naves en cruz latina, con un ábside poligonal, quedaba englobado dentro de un rectángulo exterior más bajo, rodeado por los dos pórticos abovedados en los flancos y los espacios de la sacristía en la cabecera. La torre, destacada a los pies de la iglesia, remataba el conjunto y constituía el principal elemento de referencia del edificio, signo de la nueva preeminencia de la Iglesia y nuevo emblema de la comunidad; un hito que se convirtió en el eje referencial del nuevo centro de la villa y elemento identificativo de su imagen desde el exterior⁷⁰.

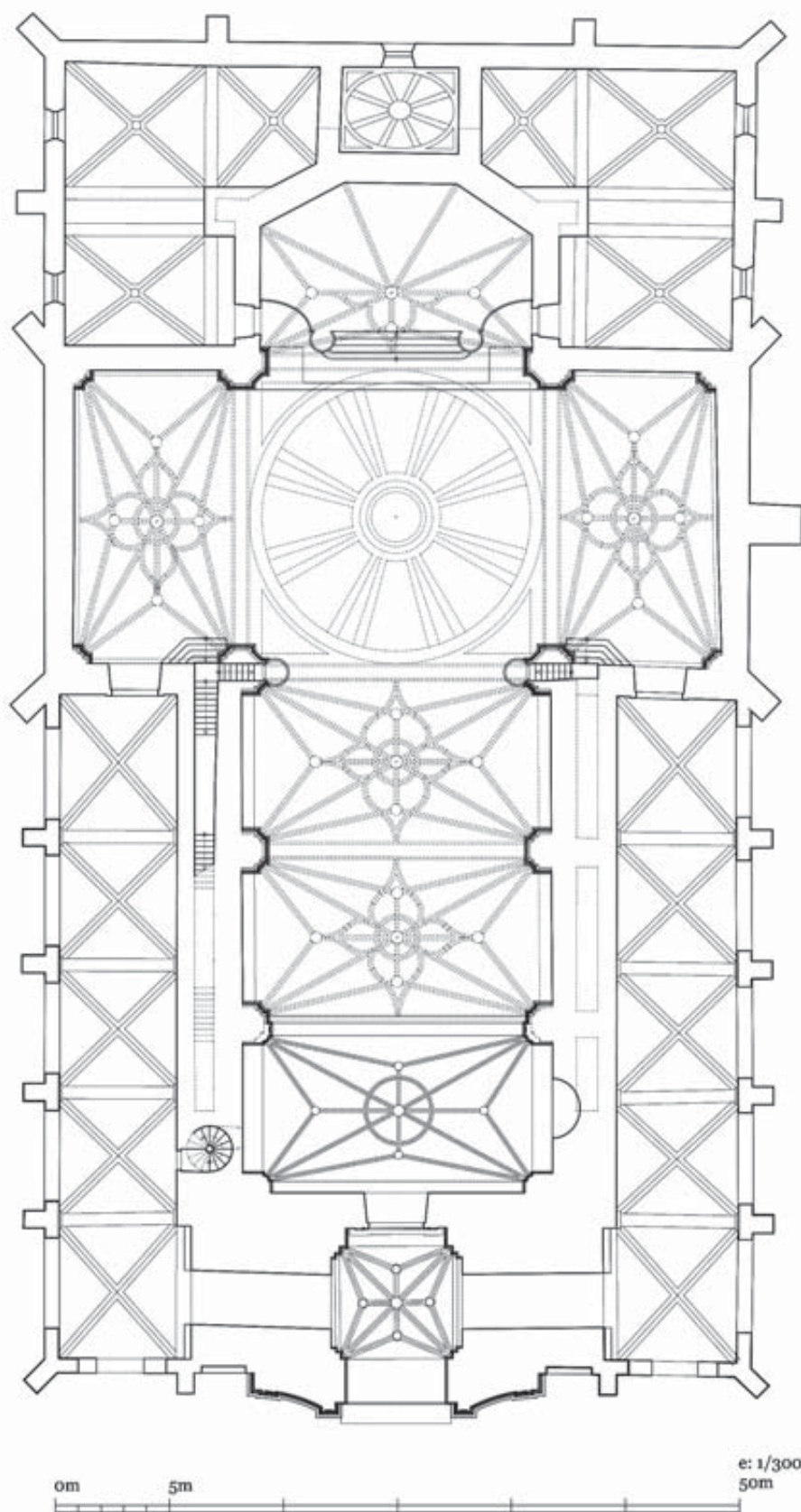
El espacio interior del templo quedaba organizado por una única nave longitudinal de tres tramos prácticamente iguales, un coro elevado a los pies, dos transeptos poco profundos de un único tramo, un crucero de planta cuadrada con una cúpula muy rebajada y una cabecera ochavada, ligeramente más estrecha que la nave. Al exterior, los cinco tramos de los pórticos exteriores flanqueaban la nave central sin ajustarse a la estructura principal de las naves interiores, con sus arcos

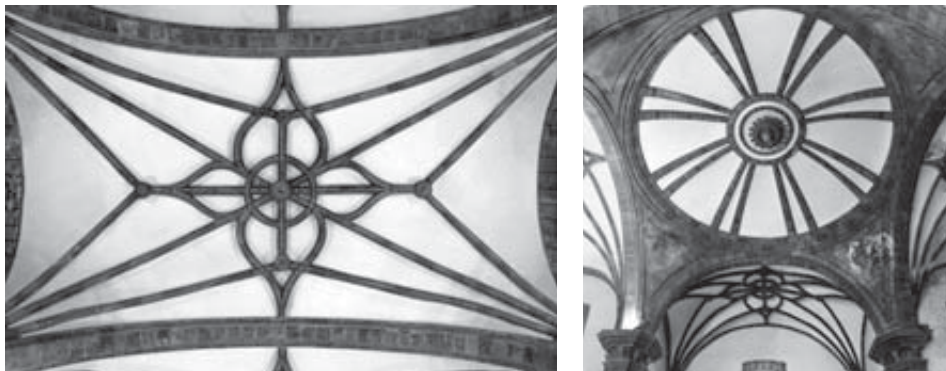
67 Para el proceso de construcción de la iglesia de San Bartolome de Elgoibar, ver: *IBÍDEM*, pp. 409-596.

68 ASTIAZARAIN, M. I.: *Arquitectos guipuzcoanos... op. cit.*, pp. 215-216.

69 *IBÍDEM*, p. 616.

70 ARTAMENDI, E.: *op. cit.*, p. 430.





6. eta 7. irudiak. Nabeko gangaren eta trantseptuko kupula beheratuaren xehetasunak. Aritz Díez Oronoz.

Imágenes n.º 6 y 7. Detalles de la bóveda de la nave y cúpula rebajada del transepto. Aritz Díez Oronoz.

y nervios dispuestos de forma independiente a los contrafuertes. Para evitar contradicciones entre los arranques de los contrafuertes de las naves y la estructura de los pórticos, un segundo muro exterior más bajo, de la altura de los pórticos, engrosaba la base formando un cierre continuo que regularizaba los alzados laterales en su parte inferior. Entre el muro principal de las naves y este segundo muro exterior quedaba un espacio libre por el que transitan —emparedados y atravesando el espesor de los contrafuertes— la escalera longitudinal de acceso al coro y la escalera de caracol de subida a las cubiertas. La cabecera quedaba englobada por las salas destinadas a las sacristías y dependencias de la iglesia. Todas ellas con bóvedas de crucería, el espacio situado justamente tras el eje central del ábside se destinaba a una pequeña sala cubierta por una bóveda ovalada a modo de camarín.

Los cambios planteados al modelo de origen, sobre todo en lo que respecta al interior de la iglesia, inclusive la solución poligonal del ábside que estaba condicionada por la arquitectura del retablo, no hicieron más que acentuar el carácter inmovilista del edificio. La comparación con el ejemplo coetáneo de la iglesia de San Pedro de Eskoriatza (1759-1768), construida por su amigo Martín Carrera —que peritó incluso algunas partes de la obra de Andoain— deja en evidencia esta distancia entre la arquitectura de Francisco de Ibero y el barroco tardío clasicista que comenzaba a anticipar la arquitectura neoclásica que acabaría siendo impulsada desde la Academia⁷¹. Otras obras coetáneas de M. Carrera, como la iglesia de San Pedro de Pasaia (1763-1774) muestran esta resistencia de Francisco hacia la síntesis de las formas que venía anticipando la llegada del Neoclasicismo. Este segundo edificio, siendo también heredero directo del recién construido templo donostiarra —como analizaremos a continuación en el proyecto andoaindarra—, discurría en

71 ARRAZOLA, M. A.; "El Arte Barroco... *op. cit.* p. 295; ASTIAZARAIN, M. I.; "Puntos de encuentro... *op. cit.*, pp. 30-31.

Tenpluaren barrualdea hiru tarte ia berdinez osatutako luzerazko nabe bakar batez dago egituratua. Nabearen oinean koru garai bat dago, alboetan tarte estu bakarreko transeptu bi, kupula oso beheratu bat duen oin karratuko gurutzadura bat erdian eta erremate modura nabea baino zertxobait estuagoa den abside oktogonal bat. Kanpoaldeko bi portikoen tarteak barnealdeko arku eta nerbioen egituraketak kanporatzen dituen horma-bularrekiko libre kokatzen dira, haien berezko egituraketa eta ordena sortuz. Elizaren nabea eta portikoen egiturak dituzten ordena ezberdinen arteko kontraesan hauek saihesteko, horma-bularren lodiera hartzen duen bigarren horma baxuago bat dago, portikoen atzealdean kokatuta eta fatxadaren oinen lodiera berdintzen duena. Bi hormen artean izkutatuak eta horma-bularren lodiera zeharkatuta, koruaren mailara iristeko eskailera eta alboetako estalkietara heltzeko eskailera kiribila kokatzen dira. Absidearen forma oktogonalaren basea sakristiaren eta elizaren beste zenbait gelen espazioak inguratzen dituzte. Azken hauek gurutzeria-gangez estaliak badaude ere, absideren erdigunearen atzean kamarin modura kokatzen zen gela txikia ganga obalatu batez estaltzen da.

Elgoibarko elizaren ereduari egindako eraldaketek, gehien bat barrualdeko espazioari eta erretaula zaharraren kokapenak baldintzatzen zuen absideari dago-kionez, eraikinen izaera inobilista areagotu zuten. Iberoren proiektua Andoaingo elizaren garaikidea den Eskoriatzako San Pedro elizarekin alderatuta (1759-1768) nabariak dira gure arkitektoaren arkitektura ikuspuntu barrokoak garai haietan barroko klasizista berriak bermatzen ari zen arkitektura neoklasikora helduko zen trantsizioarekiko zuen aldea. Andoaingo obren zenbait peritazio egin zituen eta Iberoren lagun zen Martin Carrerak eraikitako proiektua bazen ere, bi eraikinen artean alde handia dago⁷¹. Gure eliza bere garaikidea den M. Carreraren Pasai San Pedroko elizarekin (1763-1774) alderatuta ere, gure arkitektoak Neoklasizismoaren formak aitzinatzen zituen formen sintesiaren aurka eginiko erresistentzia nabarmentzen da. Bigarren eliza hau ere Donostian eraiki berria zen tenpluaren oinorde zuzena bazen ere —segidan jorratuko dugun gai bat— Francisco de Iberok Andoainean ezarri zuen espazio-ideiatik norantza guztik aurkako batean garatzen zen⁷².

Eskoriatzako eta Pasaiako barrualdeen kasuan mende amaierako espazio neoklasikoetatik gertu dagoen formen sintesi eta lengoaia argiago baterantz hurbiltzen bada, Franciscok Andoainean lengoaia guztiz apaindu bat eta Berpizkundeko erai-kuntza tradizioaren oinorde ziren gurutze-gangak aukeratu zituen tenplua egituratzeko. Elgoibarko eta nagusiki Eskoriatzako zutabe eta gangek duten geometria zorrotzaren lekuan, ordena oso nabarmenak dituzten zutabe batzuetan bermatutako ganga nerbiodunak daude Andoainean. Ebazpen hau oso gertutik ezagutzen zuen Donostiako Santa Maria elizaren barrualdetik hartu zuen Franciscok, bere

71 ARRAZOLA, M. A.; "El Arte Barroco... *op. cit.* 295 or.; ASTIAZARAIN, M. I.; "Puntos de encuentro... *op. cit.*, 30-31 orr.

72 ARTAMENDI, E.: *op. cit.*, 638. or.

una dirección completamente opuesta a la idea espacial implantada por Francisco de Ibero en la iglesia de San Martín de Andoain⁷².

Mientras que en los casos de Eskoriatza y Pasaia el espacio interior transita hacia una síntesis de las formas y una clarificación del lenguaje que anticipa los interiores neoclásicos de finales del siglo, Francisco retoma en Andoain un lenguaje ornamentado y una construcción a base de bóvedas de crucería herederas de la tradición constructiva renacentista del país. A las severas geometrías de los pilares y bóvedas vaídas de Elgoibar y principalmente de Eskoriatza, le corresponden en Andoain unas bóvedas nervadas sobre pilares de órdenes marcados. Francisco tomó esta solución del interior de la iglesia de Santa María de San Sebastián, otra obra que conocía también en detalle, pues acababa de dirigir la finalización de la arquitectura interior siguiendo las trazas de sus predecesores⁷³. Sin embargo, lejos de acercarse a este segundo modelo, Francisco reemplazó la claridad formal y espacial del modelo elgoibartarra, la claridad geométrica de sus muros, pilares y las superficies lisas de sus bóvedas por un interior definido por las geometrías fragmentadas de los arcos y nervios de las bóvedas donostiarras.

A la iglesia andoaindarra le faltaba amplitud para poder alcanzar la majestuosidad de la *hallenkirche* donostiarra que Francisco buscaba replicar. Contenidas entre los muros laterales que ceñían la planta en cruz latina de la iglesia, la expresión espacial de las bóvedas y la imagen de sala hipóstila por el conjunto de los pilares de orden jónico de Santa María de Donostia quedaba limitada al reducido espacio de la nave central y el transepto. Por ello, era necesario realizar una adaptación que Francisco llevo a cabo empotrando los pilares en los muros laterales y reduciendo el volumen de sus órdenes y la densidad de la decoración, principalmente en el vuelo de las cornisas y relieve de basas y pedestales. El interior quedaba definido por una bicromía más marcada que señalaba las geometrías generales del edificio: pilares, arcos y nervios de las bóvedas en sillería, y enlucido blanco para el resto de superficies de muros y plementerías. El orden jónico del modelo se sustituía por una interpretación personal del orden dórico, más adecuado a la advocación del templo, de un aspecto más austero para evitar recargar el espacio interior. La tracería de las bóvedas de la nave central, transepto y presbiterio se unificaban, con una geometría de terceletes, ligaduras y tracería en forma de cuadrifolio con circunferencia interior ligada. En el crucero, una bóveda hemisférica muy rebajada y con radios pareados —heredera directa del templo donostiarra— cerraba el espacio circular de la cornisa soportada por pechinas en sillería⁷⁴.

Más allá de estas adaptaciones, el interior andoaindarra mantiene estilemas característicos de las arquitecturas de los Ibero. La más singular y propia, los arcos

72 ARTAMENDI, E.: *op. cit.*, p. 638.

73 ASTIAZARAIN, M. I.: *La Iglesia de Santa María de San Sebastián*, Sociedad Guipuzcoana de Ediciones y Publicaciones, Donostia, 1989, p. 33.

74 ASTIAZARAIN, M. I., ARRAZOLA, M. A., MORENO, M.: *Euskal Artearen Historia. Barrokoa I Gipuzkoan*. Kriseilu: Donostia, 1991, p. 30.

aurrekoen trazak jarraituta haren barrualdeko arkitektura bukatua berri baitzuen Andoaingo proiektua hasi zuenean⁷³. Hala eta guztiz ere, lehenengo eruedetara gerturatu beharrean, Franciscok eredu elgoibartarraren argitasun formala eta espaziala —haren hormen, zutabeen eta ganga leunen zehaztasun geometrikoa—, Donostiakoaren arku eta nerbioen geometria zatikatuaren baitan zehaztutako barrualde batetik eraldatu zuen.

Andoaingo elizari zabaltasuna falta zitzaion Franciscok errepikatu nahi zuen Donostiako *hallenkirche* efektua lortzeko. Elizaren gurutze latindar forma hartzen zuten hormen arteko espazio estuan ahokatuak, Donostiako Santa Mariaren espazio-adierazpenak eta areto hipostilo zabalaren izaera lortua, gure elizako erdiko nabe eta transeptoen espazio estuaren barnera mugatuta egokitu behar zen. Hargatik, Franciscok jatorrizko ereduari zenbait eraldaketa egin behar izan zizkion: zutabeak alboetako hormetan sartzen ziren haien ordenen bolumena eta dekorazioaren dentsitatea murriztuz, erlaitzen hegala eta harroin eta zutoinen erliebetan nagusiki. Tenpluaren barrualdea arkitekturaren geometria orokorra nabarmentzen duen bikromia baten bidez zehazten da: zutabe, arku eta gangen nerbioen harlandua agerian utziz, gainerako hormen eta gangen betegarrien azalerek zituzten luzitu txuriaren gainean nabarmentzen dira. Ereduko zutabeen ordena jonikoa gure arkitektoak eginiko ordena dorikoaren eraldaketa pertsonal batez aldatu zuen. Ordena hau egokiagoa zen eliza zuzendua zegoen santuaren izaerarentzat. Aldi berean, apaindura gutxiago duen ordena izanik, barrualdeko espazioa ez zen beteegia gelditzen. Gure arkitektoak gangen geometria bateratu zuen, tertzeleak, loturak eta barrualdean borobil loturadun baten inguruan adostutako petalo laukoitz forma zuen geometria emanda. Gurutzaduran, harlanduzko lau petxina eusten duten erlaiz borobil baten gainean sostengatua, Donostiako elizaren oinordeko zuzena den nerbio binatuak eta perfil oso behekatuko ganga hemisferiko bat dago⁷⁴.

Eraldaketa hauetatik haratago, San Martin elizaren barrualdea Ibero arkitektoen bereizgarri diren keinuak antzeman daitezke. Guzti hauetatik berezko eta bereziena, perfil eliptiko baten traza hartzen duten hormen aldeko gangen arkuak. Ebazpen hau oso arraroa da gure inguruko eraikuntzetan eta Donostiako tenpluaren eraikuntzan eztabaida handia sortu bazuen ere, Ibero aita semeak defendatu eta ezartzea lortu zuten⁷⁵. Haien arkitekturen bereizgarri dira ere zutabeen frisoen erritmoa zehazten duten lore-motiboak dituzten kontsolak, Andoainen kasuan zutabeen gainean binatu gabe erabiltzen direnak. Azkenik, Donostiako barrualdearekin dauden parekotasun nabarmenenak aldare nagusiak duen plintoaren forma eta gurutzaduran dagoen perfil oso behekatuko gangak giltzarrian duen egurrezko lore-eskultura zintzilikatuak dira.

73 ASTIAZARAIN, M. I.: *La Iglesia de Santa María de San Sebastián*, Sociedad Guipuzcoana de Ediciones y Publicaciones, Donostia, 1989, 33. or.

74 ASTIAZARAIN, M. I., ARRAZOLA, M. A., MORENO, M.; *Euskal Artearen Historia. Barrokoa I Gipuzkoan*. Kriseilu: Donostia, 1991, 30 or.

75 *IBÍDEM*, 42. or.

fajones laterales contruidos con un perfil elíptico, una solución constructiva poco común que creó controversia durante la construcción del templo donostiarra y que tanto Ignacio de Ibero como su hijo, Francisco, defendieron y consiguieron imponer⁷⁵. También las ménsulas con motivos florales que ritman los frisos sobre las columnas, otra contribución de Ignacio de Ibero que Francisco hereda y reutiliza en el interior de la iglesia de Andoain, esta vez únicamente sobre los pilares y sin parearlas. Por último, tanto la forma del plinto del altar como la cúpula de perfil muy rebajado en el transepto, decorado incluso con una clave pinjante en madera dorada del crucero, resultan las analogías más directas con el interior donostiarra.

2.2.1. La torre-campanario

De todas las partes del edificio, la torre-campanario es la más sobresaliente y la que da sentido a todo el conjunto, encarnando los aspectos simbólicos del edificio y significando su encaje urbano. En el terreno de lo religioso, como signo de la nueva preeminencia de la Iglesia y en el ámbito civil, como nuevo emblema de la comunidad, como hito esencial en la imagen de la villa desde el exterior y eje referencial del nuevo centro ciudadano⁷⁶.

El campanario forma parte también de otro de los tipos edilicios más interesantes de la arquitectura vasca, “rasgo genuino de su cultura y paisaje” en palabras de Chueca Goitia⁷⁷. Es además, uno de los elementos de más fortuna dentro de la obra de Francisco de Ibero, en las que se expresó de un modo más libre y expresivo el sentir barroco de nuestro arquitecto. Construidas a modo de un gran sagrario de piedra elevado sobre un esbelto pedestal, a menudo una estructura preexistente —una torre medieval o la base de un campanario renacentista— estos campanarios señoreaban sobre el territorio, caracterizando el *skyline* con estas agujas distintivas de las villas vascas. El modelo de todas ellas se remontaba a las torres herrerianas del Monasterio del Escorial. Adaptadas tras varias generaciones de arquitectos entre los siglos XVII y XVIII, tomaron una estructura propia justamente durante esta segunda mitad del siglo. Francisco de Ibero fue uno de sus mayores protagonistas, impulsando su arquitectura hacia unas formas barrocas que con él tomarán su máxima expresión. Este *canto del cisne* del barroco vasco coincidió con el momento en que otros contemporáneos suyos, como su amigo Carrera orientaban la arquitectura vasca —y con ella sus genuinos campanarios— hacia las formas neoclásicas de las que conservamos también ejemplos notables.

75 *IBÍDEM*, p. 42.

76 ARTAMENDI, E.: *op. cit.*, p. 430.

77 CHUECA GOITIA, F.: *Historia de la Arquitectura Occidental VII. Barroco en España*. Madrid: Dossat, 1985, p. 138.



8. irudia. Andoaingo ikuspegia Goiburutik, San Martin eliza goialdean dagoelarik. A.U.A., F.7.1/34.

Imagen n.º 8. Vista de Andoain desde Goiburu, con la iglesia de San Martin en alto. A.M.A., F.7.1/34.

2.2.1. Kanpandorrea

Francisok diseinatutako kanpandorrea da eraikin guztitik gailentzen den zatia, eraikinaren alde sinbolikoak bereak eginda, elizaren hiri-kokapena bermatu eta multzo guztia bateratzen duena. Arlo erlijiosoan Elizaren nagusitasuna adierazita eta esparru zibilean Andoaingo gizataldearen ikur modura, hiribilduko egiazko funtsezko mugari eta erdigune berriaren ardatz bilakatu zen kanpandorrea⁷⁶.

Elizaren kanpandorrea beste euskal arkitektura-tipologia interesgarrietariko baten parte da, Chueca Goitiaren hitzetan “bere paisaia eta kulturaren egiazko bereizgarri” den arkitektura baten partaide⁷⁷. Francisco de Iberoren obraren kontestuan arrakasta gehien duen arkitekturetako bat da gainera, haren arkitektura barrokoaren izaera modu libre eta bizienean adierazi ohi zen eraikin mota.

⁷⁶ ARTAMENDI, E.: *op. cit.*, 430. or.

⁷⁷ CHUECA GOITIA, F.: *Historia de la Arquitectura Occidental VII. Barroco en España*. Madrid: Dossat, 1985, 138. or.



9. irudia. Kanpandorrea kokatzen den elizaren altxaera nagusia. Aritz Díez Oronoz.

Imagen n.º 9. Kanpandorrea kokatzen den elizaren altxaera nagusia. Aritz Díez Oronoz.

El punto de partida fue nuevamente el campanario de la iglesia de San Bartolomé de Elgoibar. Francisco había participado activamente en su diseño y construcción, presentando modificaciones al proyecto de su padre, con un pedestal más elevado y dinámico que resaltaba la verticalidad de la torre. Había dirigido su construcción hasta su terminación en el año 1758, momento en el que firmaba los pliegos para el templo de Andoain⁷⁸. Por tanto, resulta lógico que este edificio estuviera muy presente durante el proceso de diseño del campanario andoaindarra, que era el primero que Francisco diseñaba por vez primera de forma autónoma con sus propias trazas.

En el caso de nuestra torre-campanario, Francisco desplegó un lenguaje más contenido y austero que se enmienda con unas formas más articuladas y expresivas que ensalzan la verticalidad y dinamismo del conjunto. Una de los mayores aciertos en la adaptación del modelo se da en la articulación entre la fachada principal y la base del campanario. Esta parte ya estaba construida cuando los lbero tomaron las riendas de la obra de Elgoibar y por tanto, era uno de los elementos que Francisco tuvo que repensar sin las restricciones de su anterior experiencia.

⁷⁸ ASTIAZARAIN, M. I.: *Arquitectos guipuzcoanos... op. cit.*, p. 99.

Askotan lekuan zeuden dorreek bermatutako oinarri segailen gainean ezarritako harlanduzko sagrario handi baten modura eraikiak —jatorriz Erdi Aro edota Berpizkundeko dorreak izan ohi zirenak— kanpandorre hauen forma inguruko lurraldean nagusitzen zen, euskal hiribildu eta herrien *skylinea* orratz berezi hauen bidez bereiziz. Guztien oinarritzko eredia Eskoliareko Monastegiaren dorre herriarriak ziren. XVII eta XVIII mendeen artean lan egin zuten arkitekto belaunaldiek egokituak, mende honetako bigarren erdian hartu zuten preseski haien forma propioena. Francisco de Ibero izan zen mugimendu honen protagonista nagusietakoa, kanpandorre hauen forma barrokoak gure lurrian hartuko zuten espresioa goreneraino garatuz. Euskal barrokoaren *beltxargaren kanta* hau bere garaikideek —lagun zuen Carrera adibidez— euskal arkitektura forma neoklasikorantz bideratzen zuten momentu berean jazo zen. Kanpandorreena ez zen salbuespena izan eta hargatik, arkitektura neoklasikoaren kanonak jarraituta eraikitako adibide bikain ugari konserbatzen dira baita ere.

Elgoibarko San Bartolome eliza izan zen berriz ere gure kanpandorrearen jatorritzko eredia. Francisko bere diseinu eta eraikuntzan buru-belarri ibilitakoa zen. Bere aitaren proiektuari zenbait eraldaketa proposatzera ausartu bazen ere, dorrearen altuera nabarmentzen zuen oinarri dinamikoago eta altuera handiagoko bat diseinatu. Elgoibarko obraren zuzendaritza 1758an bukatu zuen, kanpandorrearen lanak behin-betiko bukatu eta Andoaingo lanen baldintza-agiriak sinatu zituen urte berean⁷⁸. Hortaz, zentzuzkoa dirudi hasieratik bere kabuz sortu zuen Andoaingo kanpandorrearen diseinu prozesuan Elgoibarko ereduak eragin handia izana.



10. eta 11. irudiak. Kanpandorrearen lehen gorputzako xehetasunak: beheko hormen ordena jonikoa eta hiribilduko armarría. Aritz Díez Oronoz.

Imágenes n.º 10 y 11. Detalles del primer cuerpo del campanario: orden jónico de los muros pantalla y escudo de la villa. Aritz Díez Oronoz.

⁷⁸ ASTIAZARAIN, M. I.: *Arquitectos guipuzcoanos... op. cit.*, 99. or.

Francisco introdujo en la torre-campanario de Andoain dos muros curvos a modo de pantallas laterales que extienden su influencia hacia los porches laterales. Dos pilastras cajeadas a cada lado, situadas sobre un elevado plinto, con capiteles jónicos y entablamento completo partido en el centro definen las geometrías de estas dos alas, reforzando la posición central del arco del porche cubierto de la entrada y del balcón sobre ménsulas con su respectiva puerta. Esta suerte de muro-pantalla cóncavo-convexo articula el ascenso del cuerpo central de la torre con la horizontalidad de los porches. Dos estrechos arcos opacos completan el espacio restante para cubrir el ancho de la nave central, ocultando los espesos muros macizos que arriostan los costados de la torre. Los dos estrechos pasillos con bóvedas de cañón horadados en la masa de estos macizos son la única concesión que incorpora Francisco de Ibero en el edificio a un lenguaje formal esencial próximo a los cambios que se estaban dando en la arquitectura de su época.



12. eta 13. Irudiak. Kanpandorrearen gorpuzt nagusiko xehetasunak: idulkiko lorontzia eta kanpaien-tzako arkuak. Aritz Díez Oronoz.

Imágenes n.º 12 y 13. Detalles del cuerpo de campanas: florón del pedestal y arco para las campanas. Aritz Díez Oronoz.

El cuerpo de torre se estrecha y ochava progresivamente en su ascenso hasta la base del cuerpo de campanas. A la primera mitad inferior le sigue un segundo cuerpo prismático de aristas ligeramente ochavadas en cuyo centro destaca el antes mencionado balcón con su respectiva puerta, rematada por el espléndido escudo barroco de la villa. La espalda de este prisma vertical de la torre se enlaza con el cuerpo de la nave con dos muros inclinados sobre el remate de la iglesia, a modo de medios frontones engalanados con esbeltos florones en ambos ángulos de la nave central. Las volutas laterales del orden inferior enmarcan la centralidad de este segundo cuerpo prismático, definido en sus flancos por dos pilastras lisas que siguen la vertical del orden inferior. Ambas pilastras se rematan con un capitel dórico de molduras muy prominentes cuyo perfil se extiende por el alzado de la torre formando un entablamento arqueado flanqueado por dos medias cornisas curvas terminadas en volutas.

Franciscok lengoia neurritsu eta zorrotzago bat erabili zuen gure kanpandorearen, dorrearen bertikaltasuna eta dinamismoa goratzen zituzten bolumena eta formen artikulazio eta adierazpen landuago batzuk erabiliz ordainean. Eraldaketa trebeena elizaren fatxada nagusiaren eta kanpandorrearen oinaren arteko artikulazioan gauzatzen da. Elgoibarko kasuan zati hau Ibero arkitektoek lanen zuzendaritza hartu zutenean jada eraikia zegoen egitura zen eta hortaz, Franciscok bere kabuz zuen esperientziari heldu gabe birplanteatu behar izan zuen elementu nagusia zen.

Andoaingo kanpandorrearen oina alboetako atarietaraino helarazteko, Franciscok pantaila modura antolatzen ziren horma makurrak eraiki zituen bere oinarrien bi aldeetan. Bi hegal hauetako bakoitza alboetan kokatutako plinto baten gainean eutsitako ordena jonikoko bi pilastra kajeatuen eta taulamendu oso batez egituratzen dira. Bien artean, fatxadaren erdialdean kokatutako ataria estaliaren arku eta haren gainean kokatutako balkoi mentsuladuna kokatzen ziren, taulamendua erditik. Pantaila-horma ahur-ganbil hauek behealdeko portikoen horizontaltasuna eta dorrearen bertikaltasunaren arteko giltzarri dira. Dorrearen eta nabe nagusiaren arteko zabaleren artean dagoen artea beteta, erliebean nabarmendutako bi arku itsuk atzean dauden dorrea eusteko alboetako horma sendoak ezartzen dituzte. Bi horma sendo hauek kanoi-ganga batez ezartuta dauden bi korridore estuz zeharkatuta daude. Korridore hauek dira Francisco de Iberok eraikin osoan garai hartako arkitektura errotik eraldatzen ari zen formal-lengoaiarekiko egiten duen keinu sotil bakarra.

Dorrearen bolumen trinkoaren angeluak forma oktagonala hartzen dute gailurrerantz heltze bidean. Oinarrietako lehenengo erdiaren gainean, beheko ordenaren erlaitzak aldeetan dituen kiribilen artean, bigarren prisma forma duen bolumena bat gainjartzen da. Bolumena honen ardatz nagusia, lehen adierazitako balkoia, bertara irtetzeko atea eta hiribilduaren armari barroko aparta ezartzen dira. Gorputz honen atzealdeak nabe nagusiaren hormekin bat egiten du. Lotura hau, kanpoko ertzetan lore-ontzi formako ornamentu birekin apainduta dagoen frontoi-erdi baten itxura hartuta inklinatzen diren bi hormen bidez bermatzen da. Dorrearen aurrealdea, beheko ordenaren ardatzak jarraitzen dituzten alboetako bi pilastra dorrikoen bidez egituratzen da. Bi pilastra hauen kapitelen moldurek taulamendu baten modura dorrearen altxaeratik zabaltzen dira, behean kokatutako armariaren kokapena inguratzen duen arku beheratu baten forma hartuz eta bi angeluetan bi erlaitz-oker erdi sortuz.

Kanpandorrearen lehen gorputz honen altuera, elizaren nabe nagusiaren maila berdinean kokatzen den erlaitz batek mugatzen du. Angelu bakoitzaren gailurrean, beheko dorrearen eta goiko kanpandorrearen gorputzen arteko ordenak adosten dituzten mentsula bina kokatzen dira. Mentsulek, profil zuzen eta makurrak tartekatzen dituzten forma bereizgarri batzuk dituzte, hormatik erliebean apenaz gailentzen direnak.

6. plano. San Martin elizaren altxaera nagusia. Aritz Díez Oronoz.

Plano n.º 6. Alzado principal de la iglesia de San Martin. Aritz Díez Oronoz.

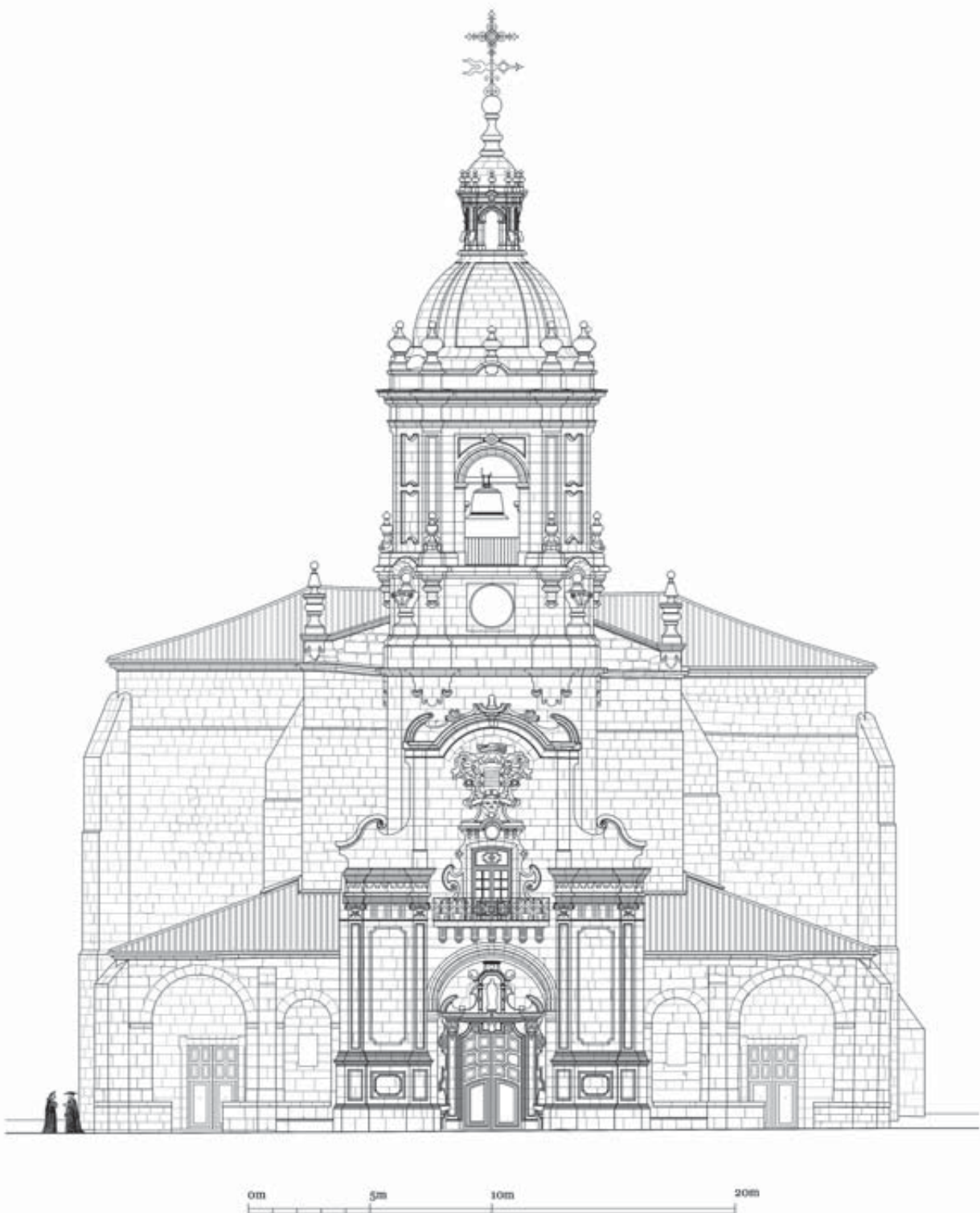
La cumbre de este primer cuerpo de la torre esta rematada por una cornisa análoga a la que recorre el perímetro de la iglesia, situada a la misma altura. Dos anchas ménsulas planas con un característico frente de perfiles rectos y curvos, apenas destacados del muro y situados en cada ángulo de la torre, señalan el acuerdo entre este cuerpo inferior y el prisma ochavado del cuerpo de campanas superior.

El volumen del campanario, de forma ochavada y estructurado mediante órdenes apilastrados en sus cuatro caras principales, está compuesto por un sólido pedestal, un prisma central de caras cajeadas y arcos para las campanas, y una cúpula rematada por una linterna.

La articulación entre la base cuadrada de la torre —ligeramente ochavada— y el propio ochavo del campanario se realiza de un modo más natural que en Elgoibar, con un pedestal menos aparatoso, sin curvas pronunciadas, en el que jarrones planos, situados en los cuatro ángulos, se extienden en su parte inferior hasta enlazar con la basa continua del pedestal. La cornisa del pedestal, con una voluminosa moldura en bocel, se arquea en los ochavos para enmarcar el remate de los jarrones y se adelanta en los costados de los frentes para marcar la posición de sendas ménsulas que soportan las volutas del cuerpo central en correspondencia con los ejes de los órdenes de pilastras.

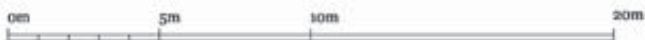
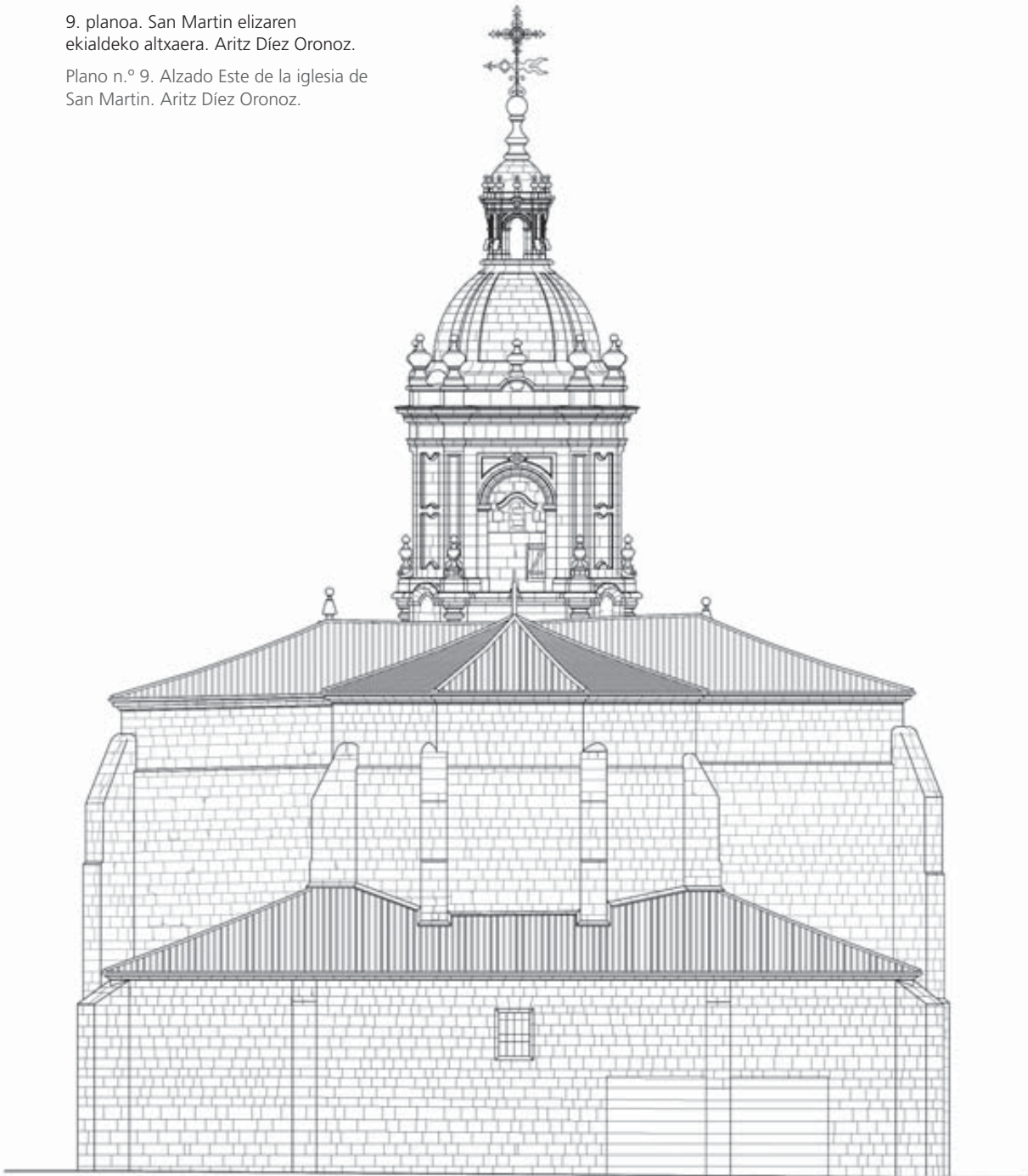
El cuerpo central se estructura con unas pilastras cajeadas con capitel dórico cuyo perfil hace nuevamente la función de arquitrabe, extendiéndose por todo el perímetro formando un entablamento que corona el ochavo. La cara de las pilastras se extiende en su base sobre las ménsulas del pedestal, formando volutas sobre las que apoyan unos pequeños florones exentos. Los huecos de las campanas se formalizan con un arquitrabe en arco de medio punto inscrito en los cajeados de las caras centrales.

En la coronación del campanario Francisco vuelve a distanciarse del modelo algoibarra. Desaparecen el friso con triglifos y la balaustrada sobre la cornisa de la torre, y se sustituyen por un friso plano y un plinto opaco arqueado en los centros



9. plano. San Martin elizaren
ekialdeko altxaera. Aritz Díez Oronoz.

Plano n.º 9. Alzado Este de la iglesia de
San Martin. Aritz Díez Oronoz.



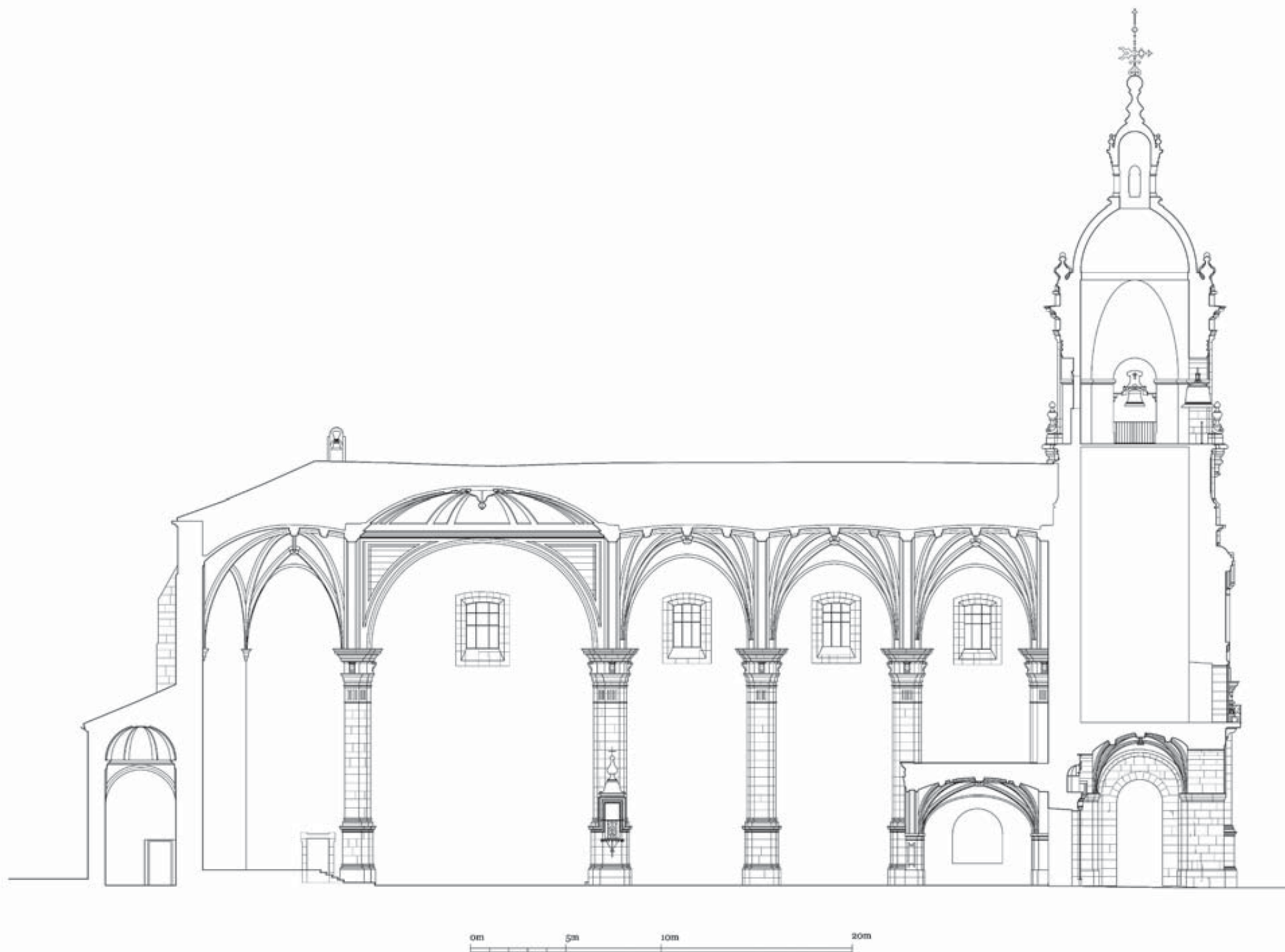


0m 5m 10m 20m

7. plano. San Martin elizaren iparraldeko altxaera. Aritz Díez Oronoz.
Plano n.º 7. Alzado Norte de la iglesia de San Martin. Aritz Díez Oronoz.



8. plano. San Martín elizaren hegoaldeko altxaera. Aritz Díez Oronoz.
Plano n.º 8. Alzado Sur de la iglesia de San Martín. Aritz Díez Oronoz.



10. plano. San Martín elizaren luzerazko ebaketa. Aritz Díez Oronoz.

Plano n.º 10. Sección longitudinal de la iglesia de San Martín. Aritz Díez Oronoz.

Kanpandorrearen bolumenaren forma oktogonala, bere lau alde nagusietan pilastrez osatutako ordena batez egituratua, idulki sendo batez, azalera kateatuak eta kanpaintedzako arkuak dituen erdialdeko gorputz batez eta linterna batekin errematatua dagoen kupula batez osatua dago.

Forma oktogonal oso sotila duen dorre karratuaren eta kanpandorrearen forma oktogonalaren arteko trantsizioa Elgoibarko kasuan baino modu naturalagoan bermatzen da. Gure eraikinaren idulkia finagoa da, kurbadurarik gabekoa eta lau angeluetan, idulkiaren oin jarraia hartzeko zabaltzen diren pitxar formako eskultura lau batzuk dituenak. Bozel forma duen tamaina handiko erlaitzak arku forma hartzen du pitxarrek goialdean dituzten esferak inguratzeke, eta pilastren ardatzen kokapenarekin bat egiten duten adeetako ertzetan aurreraturen da erdiko gorputzaren kiribilak eusten dituzten mentsulen forma hartzeko.

Kanpandorrearen erdiko gorputza pilastra doriko kajeatu baten bidez egituratzen da. Haien kapitelen profilak berriz ere arkitrabe modura zabaltzen dira bolumenaren errematea bermatzen duen taulamendu jarrai bat osatuz. Pilastra nagusi hauen azala beheko gorputzaren mentsulen gainetik zabaltzen da, gainean lorontzi batzuek dituen kiribil batzuk sortuz. Kanpaintedzako leihoak azalera nagusien kajeatuan inskribatuak dauden erdi-puntuko arku forma hartzen duen arkitrabe baten bidez irekitzen dira.

Errematean berriz ere, Elgoibarko ereduaren planteamendua eraldatzen du Franciscok. Ereduko friso triglifoduna eta erlaitzaren gaineko balaustrada, friso lau batez eta erdietan arku forma hartzen duten plinto opaku batez aldatzen dira. Haien gainean, kupularen azala eta azken hau inguratzen duten lorontziak kokatzen dira. Kasu honetan kupularen profila goragunerik gabekoa da eta linterna apalago bat dauka, lau tarteetakoa, Elgoibarkoak dituen zortzien aldean. Kanpandorrearen erremate den linterna hau oinarrian kiribil zorrotz batzuk dituzten pilastra binatuen bidez egituratua dago. Goialdean, kupulaxo hemisferiko bat eta burdinezko gurutzaren oinarria hartzen dituen harlanduzko esfera daude.

2.3. Elizaren eraikuntza: obra azkar bezain problematikoa

Komitenteak eliza eraikitzekeo desioak 1756ko urrian helarazi zituenetik 1759ko martxoan obra hasi zen arte pasatako bi urteetan, Aita Larramendik, Agustin de Leizaren konfiantzazko kudeatzaile modura jardunda, egitasmoaren nondik norakoak zuzentzen lan erabakiorra egin zuen. Aurreko atalean azaldu den modura, Francisco de Ibero kontratatzekeo ideia jesuitak berak sustatu zuen modu honetan konfiantzazko arkitekto baten bidez obraren garapena kontrolpean izateko⁷⁹. Apezpikutzaren lizentzia eta eskuragai zegoen dirua jasoko zuten

79 *IBÍDEM*, 228. or.

sobre el que apoya directamente la cúpula. Varios florones rodean el arranque de la cúpula, que en Andoain es menos peraltada y está rematada por una linterna más sencilla, de cuatro vanos frente a los ocho de Elgoibar. La linterna está ritmada por pilastras pareadas ornamentadas con unas volutas afiladas en su base y rematada por un cupulín hemiesférico rematado por una esfera elevada sobre la que se sitúan la veleta y la cruz de forja.

2.3. La construcción del edificio: una obra rápida pero problemática

Desde el primer contacto con el comitente en octubre de 1756 hasta el inicio de la obra en marzo de 1759 pasaron dos años de gestiones en los que el Padre Larramendi, hombre de confianza de Agustín de Leiza, jugó un papel determinante dirigiendo los planes de la obra. Como se ha señalado, la idea de contratar a Francisco de Ibero partió del jesuita, que garantizaba así su control sobre la ejecución de la misma con un arquitecto de total confianza⁷⁹. Mientras que la licencia del obispado y la elección de los representantes para percibir los caudales consignados se gestionaron rápidamente, entre enero y julio de 1757, se tardó año y medio más para que el proyecto se abordara definitivamente⁸⁰. Francisco de Ibero formalizaba el contrato para la ejecución de la obra en noviembre de 1758, con las trazas ya levantadas y fijando su inicio en el mes de marzo o abril de 1759⁸¹.

Todo indica que las obras discurrieron con celeridad: en noviembre de 1760 Francisco señala que ya estaba construyendo la fábrica de la nueva iglesia, trabajando probablemente en la excavación de los cimientos⁸². Dadas las complicaciones que surgieron posteriormente por el asentamiento del edificio, debidas a los diferentes tipos de suelo sobre los que apoya el edificio, la excavación de las zanjas debió de costar más tiempo y trabajo del esperado. Cuatro meses después, en marzo de 1761, se registra una petición de madera para andamios con el fin de que “se empiece el asiento de la obra de la dicha nueva iglesia”⁸³. En este momento debió comenzar la construcción de los cimientos y a alzarse los muros, pues se repiten durante la primera mitad del año las referencias a madera y andamios para la obra⁸⁴. Para finales de año los muros de cantería debían de estar ya bastante alzados pues en la autorización de los caudales del 30 de noviembre de 1761 se indica que la obra “se haya muy adelantada a dirección del maestro Don Francisco de Ibero”⁸⁵.

79 *IBÍDEM*, p. 228.

80 AHPG.T., 2.729, 53-58.

81 ASTIAZARAIN, M. I.: *Arquitectos guipuzcoanos... op. cit.*, p. 229.

82 A.M.A.; Libro de Actas, 1760, fol. 160.

83 *IBÍDEM*, fol. 176

84 Se trata de una resolución de abril en contra de facilitar más madera a Francisco por haber escasez en el municipio y otra concesión favorable en junio de 1761 por “50 pies de roble para andamios”. A.M.A.; Libro de Actas, 1761, ff.117v, 178.

85 ASTIAZARAIN, M. I.: *Arquitectos guipuzcoanos... op. cit.*, p. 228.

ordezkarien aukeraketa azkar egin bazen ere, 1757ko ekaina eta uztailaren artean, proiektuari behin-betiko heldu zitzaion arte urte eta erdi bat gehiago pasa zen⁸⁰. Eraikinaren trazak jada eginak zituela Francisco de Ibero 1758ko azaroan sinatu zuen obraren exekuzio kontratua, lanen hasiera 1759ko martxo eta apirilaren artean zehaztuz⁸¹.

Datu guztiek lanak azkar joan zirela aditzera ematen digute. Franciscok 1760ko azaroan eliza berriaren obra martxan zegoela azaltzen duenean, seguruenik zimenduen lubakien hondeaketa lanak oraindik amaitzeaz zeuden⁸². Hurrengo urteetan eraikina bermatzen zen lur mota ezberdinek sortu zituzten asentu arazo nabarmenengatik antzeman daiteke lubakien hondeaketa espero baino denbora eta lan gehiago eskatu zituela. Lau hilabete geroago, 1761ko martxoan, "el asiento de la obra de la dicha nueva iglesia" hasteko beharrezkoak ziren andamioentzako egur eskaera erregistratua dago⁸³. Momentu hartan hasi ziren zalantzarik gabe zimenduen eta horma nagusien eraikuntza, urtearen lehen erdian sarri errepikatzen baitira andamioak eraikitzeke egurren eskaera erreferentziak⁸⁴. Urte amaierarako harlanduzko hormak altuera nahikoa izan behar zuten, 1761eko azaroaren 30ean obra "se haya muy adelantada a dirección del maestro D. Francisco de Ibero" esaten da eta⁸⁵.

Momentu honetan azaldu ziren oraindik ere eraikinaren egonkortasuna arriskuan jartzen duten lehenengo egitura-arazoen seinaleak. Elizaren bedeinkapena egitea erabakitzen den bilera berean eraikina ikuskatzea eskatzen da "mediante la ruina que se ha experimentado en la obra"⁸⁶. Kasu honetan, obraren peritazioa Martin Carrera beasaindarrak egiten zuen eta 1762ko martxoan helarazi zitzaion Franciscori⁸⁷. Zoritxarrez desagertua dagoen dokumentu bat denez, ezinezkoa zaigu momentu hartan agertu ziren pitzaduren ezaugarriak jakitea. Obra iraun bitartean egonkortasun arazo hauek etengabe jazo ziren eta mendeetan zehar larriagotuta, gaur egun ere zaharberritze lanak eskatzen dituzte. Urte bereko ekainean Martin Carrerak aurkitu ez den bigarren peritazio bat egin zuen, azken hau ematen duenez, elizaren hormak bukatu ziren momentuan egindako ohiko errebisio bat⁸⁸.

80 GPAH.T., 2.729, 53-58. orr.

81 ASTIAZARAIN, M. I.: *Arquitectos guipuzcoanos...* op. cit., 229. or.

82 A.U.A.; Akta liburua, 1760, fol. 160.

83 *IBÍDEM*, fol. 176.

84 Herrian zegoen egur gabeziak bultzatuta Franciscok 1761ko apirilean eginiko eskaeraren kontrako ebazpen bat eta ekaineko beste "50 pies de roble para andamios" en onarpenak dira. AndUA.; 1761ko Akta Liburua, 117v, 178. ff.

85 ASTIAZARAIN, M. I.: *Arquitectos guipuzcoanos...* op. cit., 228. or.

86 A.U.A.; 1744-1767ko Akta Liburua, LH38bis, 207. f.

87 A.U.A.; 1762ko Akta Liburua, 203v. f.

88 ASTIAZARAIN, M. I.: *Arquitectos guipuzcoanos...* op. cit., 231. or.

Es en este momento cuando empiezan a aparecer los primeros problemas estructurales que aún hoy en día siguen lastrando el edificio. En la misma sesión durante la que se acuerda bendecir la iglesia se pide que se reconozca el “edificio y fábrica mediante la ruina que se ha experimentado en la obra”⁸⁶. En este caso, es el beasaindarra Martin Carrera quien perita la obra con una declaración que se le entrega a Francisco en marzo de 1762⁸⁷. Un documento, por desgracia desaparecido, que impide conocer la naturaleza exacta de las grietas que se abrieron en este momento. Este problema será una constante durante la ejecución que se agravará con el paso de los siglos y requerirá constantes restauraciones que todavía siguen en marcha. En junio del mismo año Martin Carrera realizaba una segunda peritación que tampoco se ha encontrado. En este segundo caso, parece que rutinaria, probablemente en el momento en que habían sido completados los muros⁸⁸.

El control total de los caudales que tenía Francisco de Ibero desató el primer conflicto con el Ayuntamiento que *motu proprio*, quizá motivado por estos primeros problemas en la construcción, intentó racionar en tres partes el dinero gestionado por el arquitecto. Tras varias tensas reuniones, una carta del Padre Larramendi volvió a imponer su orden, obligando a que Ibero continuara gestionando la totalidad de los caudales⁸⁹. En este contexto debe inscribirse también el acto de toma de posesión que realizaron el mayordomo, el síndico y el procurador de la fábrica dos meses antes de este hecho⁹⁰, paseándose por el interior de la obra y lanzando algunas piedras para simbolizar públicamente su posesión de la iglesia, frente una gestión de la obra que claramente estaba en manos de los jesuitas a través del Padre Larramendi e Ibero.

A pesar de los conflictos internos, los problemas surgidos durante la construcción y la muerte del D. Agustín de Leiza y Latijera el 19 de agosto de 1763, la obra siguió avanzando. En abril de 1762 se tasaron y compraron los terrenos situados a espaldas de la iglesia, en febrero de 1764 estaba finalizado el coro y en abril del mismo año Francisco de Ibero realizaba un reconocimiento que nos da una imagen fija de la obra: se había alzado el cuerpo de la torre hasta el nivel del pedestal del cuerpo de campanas, inclusive la bóveda y los pretilos del atrio, el suelo del campanario estaba concluido y su escalera de madera en funcionamiento⁹¹.

Nuevamente “se nota algún vicio en la fábrica de la nueva iglesia” en abril de 1764⁹². Probablemente en el cuerpo de la torre, donde todavía son evidentes las grietas verticales en sus caras laterales, tanto en la base como en el encuentro con

86 A.M.A.; Libro de Actas 1744-1767, LH38bis, f.207.

87 A.M.A.; Libro de Actas 1762, f.203v.

88 ASTIAZARAIN, M. I.: *Arquitectos guipuzcoanos... op. cit.*, p. 231.

89 A.M.A.; Libro de Actas 1744-1767, LH38bis, ff.205v-206v.

90 AHPG.T., P. 2.732, f.203v.

91 A.M.A.; Libro de Libramientos, Años 1774-1775.

92 A.M.A.; Libro de Actas 1764, LH38Bis, 239v.

Francisco de Iberok zeraman diruen kontrol zorrotzak udalaren lehenengo mesfidantzak sortu zituen momentu honetan. *Motu propio*, beharbada eraikuntzan sortu ziren lehen arazo hauek bultzatuta, arkitektoak kudeatzen zuen dirua hiru zatitan mugatzea erabaki zuen udalbatzak. Zenbait bilera tirabiratsuen ostean, Aita Larramendiren gutun batek bere agintea inposatu zuen berriz ere, Iberok diru osoa berriz ere kudeatzeko ahalmena lortuz⁸⁹. Kontestu honetan ulertu behar dira jazoera hau baino bi hilabete lehenago obraren otsein-buruak, sindikoak eta prokuradoreak egin zuten jabetza-ekintza⁹⁰. Elizaren barrualdetik publikoki pasiatu eta zenbait harri lurrera botata, hiru arduradunek dudarik gabe Larramendiren eta Iberoren aginpean eraikitzen ari zen elizan zituzten eskubideak aldarrikatu zituzten.

Barne gatazkek eta 1763ko abuztuaren 19an jazo zen Agustin de Leiza y Latijeraren herioza arren, eraikuntza lanek martxa onean jarraitu zuten. Eliz atzeko zenbait orube 1762an tasatu eta erosi ziren, 1764ko otsailean korua bukatua zegoen eta urte bereko apirilean Francisco de Iberok lanen informe bat idatzi zuen, eraikuntzaren egoeraren datu zehatzak ematen dizkiogunak: dorrearen egitura kanpandorrearen idulkiaren mailaraino zegoen eraikia —atariaren ganga eta kare-lak barne—, kanpandorrearen zorua bukatua zegoen eta haren egurrezko eskailera erabilgarri baita ere⁹¹.

1764ko apirilean berriz ere “se nota algún vicio en la fábrica de la nueva iglesia”⁹². Mugimendu hauek dorrearen gorputzean eman ziren seguru aski. Bere pisuagatik asentatu eta kanpoalderaka okertuta, oraindik argi ikusten dira dorrea nabeen hormetatik banatze bidean bi alboetan ireki zituen pitzadurak⁹³. Dorrearen beheko gorputzaren eta elizaren hormen erlaitzen arteko loturan dagoen altueren arteko alde nabarmenak eta horrek behartu zituen aparejuaren moldaketak momentu honetan gertatu ziren asentamentu diferentzialak larriak izan zirela seinalatzen dute. Jazoera honi buruz hitz egiten duten dokumentuen hizkerak obraren arduradunen kezkak handiak zirela aditzera ematen du. Hargatik, Francisco de Iberori premiazko obraren azterketa bat egitea eskatu zitzaion, azkenean Martin Carrerak egin zuena⁹⁴. Geroz eta argiago zegoen arazo hauek obraren eraikitze eta lehortze prozesuan naturalak ziren asentamendu eta mugimenduetatik haratago zihoazela. Honen harira, duela bi hamarkada Ramón Ayerza arkitektoak eginiko zaharberrikuntza lanetan egiaztatu zen eraikinaren bi fatxaden zimenduek lur oso ezberdinetan bermatzen direla —oso agerian dagoen kare-harri substratu batean

89 A.U.A.: 1744-1767ko Akta Liburua, LH38bis, 205v-206v. ff.

90 GPAH.T., p. 2.732, 203v. f.

91 A.U.A.: 1774-1775ko Igorpen Liburua.

92 A.U.A.: 1764ko Akta Liburua, LH38Bis, 239v. f.

93 Nabearen fatxada nagusia kanpandorrearen basearekin lotu eta ixten duten hormen duten barnealderako desbideraketa proiektuaren jatorritik dorrearen egiturak izan zezakeen mugimendu hau eusteko pentsatua dagoela ematen du. Kanpandorrearen egiturak plazarantz eginiko mugimenduak eta nabeen bi horma hauek kontra eginiko indarrak bi zatien arteko loturan dauden pitzadura bertikalen arrazoi nagusia izan daiteke.

94 A.U.A.: 1764ko Akta Liburua, LH38Bis, 239v. f.

los muros de la nave, donde la torre parece haberse desplomado hacia el exterior, separándose del muro de la nave⁹³. Las discontinuidades que tiene el aparejo de los muros de la iglesia para acordar la cornisa con el nivel más bajo del remate de la torre en su encuentro meridional indican también que el asentamiento diferencial producido por el peso del campanario debió ser importante y que se produjo durante la construcción de la obra. El tono de los documentos estudiados indica que la preocupación era mayor en este caso, pidiéndosele a Francisco de Ibero un reconocimiento de urgencia para la que se requerirá nuevamente la presencia de Martín Carrera⁹⁴. Comenzaba a quedar en evidencia que los problemas no derivaban de los movimientos naturales producidos durante el alzamiento y secado de la fábrica. A este respecto, las restauraciones emprendidas hace dos décadas por el arquitecto Ramón Ayerza desvelaron que las cimentaciones de las fachadas apoyan sobre terrenos muy diferentes —una roca caliza muy superficial en el caso de la mitad meridional y hasta ocho metros de suelos blandos en la mitad septentrional— lo que provoca fuertes asientos diferenciales que se agravan con unas masas pesadas como es la de la torre⁹⁵.

En el año 1764 se toman decisiones importantes para la articulación entre el templo y la plaza. La memoria que escribe Francisco de Ibero para establecer los puntos en los que debía concluirse la obra hace hincapié en estos aspectos, señalando la importancia de allanar los terrenos circundantes para “despexar el embarazo que le hace cansando a la Iglesia en su vista desde la parte de Villabona” y sugiriendo que estos terrenos debieran ser adquiridos por el Cabildo para evitar que futuras construcciones privadas ocultaran la vista del templo. Se señala la necesidad de construir las casas del sacristán y del rector en estos terrenos y se indica que serán necesarios otros dos años para la finalización de las obras⁹⁶.

Continuando con los pormenores de la obra, en febrero de 1765 comienzan a cerrarse las bóvedas de las naves e instalarse los elementos muebles del interior, como el órgano, los púlpitos, la carpintería de las puertas y los retablos⁹⁷. Con la muerte del Padre Larramendi el 29 de enero de 1766 desaparece uno de los principales actores e impulsores del proyecto, principal responsable de que la empresa llegara a término sin contradicciones, superando las dificultades y luchas de influencia que hubieran sin

93 La sensible inclinación en planta hacia el interior de la iglesia que tienen los muros de la nave que enlazan con la parte trasera de la torre parece haber sido diseñada desde el inicio de la obra para contrarrestar este efecto de desplome del campanario hacia el exterior. El asentamiento del campanario hacia la plaza y la resistencia opuesta por estos dos costales inclinados podría estar en el origen de las fuertes grietas verticales que se aprecian en la unión entre las dos partes.

94 A.M.A.; Libro de Actas 1764, LH38Bis, 239v.

95 En la memoria se especifica que la cimentación tiene una profundidad de 90cm y está realizada en piedra caliza. En la parte meridional los muros están levantados directamente sobre el sustrato rocoso, mientras que en la mitad norte no se aprecia ninguna adaptación al cambio brusco del terreno. AYERZA, R.; Memoria del Proyecto de Consolidación del Pórtico Nordeste. A.M.A., AG1899/13.

96 AHLoy.; Papeles del Pader Larramendi, Carpeta 4. Visto en: TELLECHEA, J. I.; “El Jesuita M. de Larramendi”, *Boletín de la Real Sociedad Vascongada de Amigos de País*, n. 22, Abril de 1966, pp. 345-47.

97 LECUONA, M.: *op. cit.*, pp. 19-20.

hegoaldekoaren kasuan eta zortzi metrotako sakonera hartzen duten lur bigunetan iparraldekoaren kasuan— bereziki pisutsuak diren elementuetan larritzen diren asentamendu diferentzial handiak ematea erraztuz⁹⁵.

Francisco de Iberok 1764. urtean eraikuntza bukatzeko aurreikusten zituen azken bi urteetan egin beharrekoak zehazteko idatzi zuen txostenean, elizaren eta plazaren arteko artikulazioa ebazteko garrantzitsuak ziren erabakiak hartu zituen. Bertan, “despexar el embarazo que le hace cansando a la Iglesia en su vista desde la parte de Villabona” helburuarekin eliza inguratzen zituzten lurrak berdintzeko garrantzia nabarmentzen zuen. Aldi berean, hegoaldeko orube hauetan etorkizunearan eraiki zitezkeen etxe pribatuek sortu zezaketen arazoak saihesteko, lur hauek elizainaren eta errektorearen etxeak eraikitzeko eskuratzeko beharra azaltzen zuen⁹⁶.

Eraikuntza lanen nondik norakoekin jarraituz, 1765an nabeetako gangak ixteko eta barrualdeko altzarien instalazio lanei —organoa, pulpituak, atea eta erretaulen zuraje lanak— hasiera eman zitzaien⁹⁷. Bitartean, Aita Larramendiren heriotza jazo zen 1766ko urtarrilaren 29an. Berekin batera, egitasmonean bultzatzaile nagusietako bat desagertu zen. Egiaz, proiektuaren arrakasta bermatu zuen aktore nagusia, proiektua hutsaldu zezaketen zailtasun ekonomiko edota barne botere borrokak menpe hartuta, elizaren eraikuntza kontraesanik gabe amaitu izanaren arduradun nagusia izan zen Larramendi⁹⁸. Jesuitaren heriotzaren ondoren berak proiektuaren kontra zeuden zenbait sektore asetzeko eginiko zenbait promesen hausteak gatazka batzuk sortu baitzituen ere, eraikuntza lanak martxa onean jarraitu zuten⁹⁹.

Elizainaren etxea eraikitzeko egitasmoaren lehen erreferentziarekin batera, 1766ko apirilean plazaren harlanduzko horma, karela eta harmaila eraikitzeko erabaki hartu zen. Urte honetako uztaila eta azaroko erregistroek, kanpandorrearen obrak bukatu ezean, eliza “en toda forma y con la debida decencia” eraikia dagoela esaten da¹⁰⁰. Elizaren eraikuntza lanak bukatuak bazeuden ere, Buruntzako auzoko bizilagunek eliz zaharra behin betiko lekuz aldatzeko eginiko ahaleginek eliz berriaren bedeinkapena gauzatzeko zenbait zailtasun sortu zituen. Elizaren bedeinkatze ekitaldia egiteko ebazpena 1767ko urtarrilaren bateko bilkura osoan

95 Zaharberrikuntza proiektuaren txostenean esaten da kareharriz eraikitako zimenduek 90zmtako sakonera dutela. Hegoaldeko hormetan harriaren substratuan bermatuak daude zuzenean eta iparraldeko beste erdian aldiz ez da lurzorua eraldaketara egokitzeko moldaketarik nabari. AYERZA, R.; Memoria del Proyecto de Consolidación del Pórtico Nordeste. A.U.A.: AG1899/13.

96 LoyAH.; Aita Larramendiren Paperak, 4. Karpeta. Hemen ikusia: TELLECHEA, J. I.; “El Jesuita M. de Larramendi”, *Boletín de la Real Sociedad Vascongada de Amigos de País*, n. 22, Abril de 1966, 345-47. orr.

97 LECUONA, M.: *op. cit.*, 19-20. orr.

98 ASTIAZARAIN, M. I.: *Arquitectos guipuzcoanos... op. cit.*, 233-234. orr.

99 La principal será el abandono del proyecto para una Casa de Misericordia en el solar de la antigua iglesia, una promesa que Larramendi hizo a los vecinos de Buruntza y que finalmente quedará sin construirse a pesar del derribo del antiguo templo. *IBÍDEM*, 234. or.

100 A.U.A.: 1764ko Akta Liburua, LHBis, 274, 282, 287. ff.

duda desvirtuado el proyecto⁹⁸. La obra siguió su curso, a pesar de que el fallecimiento del jesuita originó diversos conflictos por el incumplimiento de algunas promesas realizadas por el padre para contentar a las partes que se opusieron al proyecto⁹⁹.

En abril de 1766 se decide finalmente la construcción del muro, pretil y escalinata de la plaza, y se cita por primera vez la idea de construir la casa del sacristán. Las referencias de julio y noviembre de ese año nos dan cuenta de que la obra de la iglesia ya estaba ejecutada “en toda forma y con la debida decencia” a falta únicamente de las obras del campanario¹⁰⁰. A pesar de que la iglesia estaba ya finalizada, las resistencias de parte de la población a cambiar la iglesia de Buruntza por la de la Plaza Nueva ocasionó dificultades para bendecir el templo. Esta resolución se tomó definitivamente en ayuntamiento general del 1 de enero de 1767, confirmando trasladar la “Iglesia Parroquial de San Martín a la que nuevamente se ha fabricado en la plaza pública que fue para la perpetua memoria de dicha Iglesia vieja y de los antepasados que en ella están enterrados”¹⁰¹. Se intuyen en este fragmento las motivaciones naturales y en gran medida humanas de esta resistencia por dejar un lugar de culto tan arraigado, en el que los andoaindarras tenían enterrados a sus ancestros. Sin embargo, con un nuevo templo que respondía a una necesidad urbana y representativa también natural y necesaria para el nuevo contexto social y urbano de la villa, tratándose además de un edificio que estaba construido prácticamente en su totalidad, esta conclusión era ya inevitable.

Podemos afirmar que para el año 1768, momento en el que se colocan los jarrones de piedra del atrio, la parte pública de la plaza estaba ya concluida¹⁰². En enero de 1770 se comienza el enlucido de las paredes interiores de la iglesia, sacristía y de los dos porches laterales, de los que no han aparecido referencias directas hasta este momento pero que debieron construirse de forma coordinada con los muros principales de las naves¹⁰³. En este momento se está construyendo la cúpula del campanario y se aprovecha para desmontar y trasladar las campanas de la antigua iglesia a la nueva. Al mismo tiempo, se sigue trabajando en la talla, montaje y dorado de los altares interiores, la adaptación del retablo renacentista recolocado en el ábside y en la adecuación del suelo de madera para sepulturas¹⁰⁴.

98 ASTIAZARAIN, M. I.: *Arquitectos guipuzcoanos...* *op. cit.*, pp. 233-234.

99 La principal será el abandono del proyecto para una Casa de Misericordia en el solar de la antigua iglesia, una promesa que Larramendi hizo a los vecinos de Buruntza y que finalmente quedará sin construirse a pesar del derribo del antiguo templo. *IBÍDEM*, p. 234.

100 A.M.A.; Libro de Actas 1764, LHBis, ff. 274, 282, 287.

101 A.M.A.; Libro nuevo de Elecciones, LH111, f. 74v.

102 LECUONA, M.: *op. cit.*, pp. 25-27.

103 *IBÍDEM*, pp. 28.

104 A.M.A.; Libro de Libramientos, Alo 1772.

hartu zen, hiribilduko eliza nagusia “a la que nuevamente se ha fabricado en la plaza pública” aldatzeko behin-betiko erabakia hartuz, “que fue para la perpetua memoria de dicha Iglesia vieja y de los antepasados que en ella están enterrados”¹⁰¹. Aipamen honetan nabariak dira andoaindarrek haien asabeak ehorztuta zituzten tenplu zaharraren kokapena uzteko zituzten erreparatu natural eta giza-tiarak, gaur egungo testuingurutik ere guztiz ulergarriak direnak. Hala ere, bere osotasunean eraikia zegoen tenplu berri baterekin, hiribilduko gizarte eta kontestu urbano berriari erantzuna ematen zion eraikina amaiturik, ordurako amaiera hau saihestezina zen.

Esan dezakegu 1768. urterako, elizaurreko hormaren harlanduzko lorontziak jartzen diren momenturako, plaza publikoaren lanak bukatuak zeudela¹⁰². 1770ko urtarrilean nabeen, sakristiaren eta aldeetako elizpeen hormen luzitua hasten da. Alboetako elizpeei buruz hitz egiten duen lehenengo erreferentzia bada ere, aspaldi nabeen hormekin bat eraikiak izan behar zuten¹⁰³. Momentu honetan, kanpandorrearen kupula eraikitzen den bitartean, eliza zaharrea zeuden kanpaiak tenplu berrira lekualdatzen dira. Aldi berean, lekuz aldatutako berpizkundeko erretaularen moldaketan, barnealdeko aldareen lanketan, muntai eta urretaketan, eta hilobien egurrezko zorua eraikitzeko lanetan jarraitzen da¹⁰⁴.

Kanpandorrearen eraikuntzak hartu zituen obraren azken urteetako hargintza lan gehienak. Azken urte hauetatik kontserbatzen ditugun erreferentziak oso aberatsak dira: materialen ordainketak, erabilitako harlanduen bolumenak, gurdinzainen eta hilero obran lan egin zuten langileen zerrendak ezagutzen ditugu¹⁰⁵. Izen guztietatik Francisco de Ugartemendia arkitekto andoaindarrarena gailentzen da, Pedro Manuel de Ugartemendia arkitekto neoklasiko famatuaren aita, obraren azken fasea Francisco de Iberorekin elkarren ondoan lan egin zuena. Azken urte hauetan proiektuak jasan zuen eraldaketa nagusia burutuko da: Franciscoren oniritziarekin, alboetako elizpeen arkuak inposten altuera hartzen zuten hormekin itxiko dira¹⁰⁶.

Francisco de Iberok kanpandorrean eginiko harlantza eta zurgintza lanak 1774ko apirilaren 6an ikuskatu zituen, tenpluaren obren lanen amaiera mugatuz¹⁰⁷.

101 A.U.A.: Hauteskundeen Liburu Berria, LH111, 74v. f.

102 LECUONA, M.: *op. cit.*, 25-27. orr.

103 *IBÍDEM*, 28. orr.

104 A.U.A.: 1772ko Igorpenen Liburu.

105 Dokumentu hauen kontsulta egitetko, ikusi: A.U.A.; 1773ko eta 1774-74ko Igorpenen Liburuak.

106 GPAH.T., p. 3.738, 128. f.; A.U.A., 1773ko Igorpenen Liburu, 46 f.; 1774-75koa, 5. f.

107 A.U.A.: 1774-75ko Igorpenen Liburu, 19. f.

La finalización del campanario acaparó los últimos trabajos de cantería durante el final de la obra. Es uno de los momentos de los que disponemos más documentación referente a los pagos por materiales, volúmenes de piedra utilizados, lista de los carreteros y la relación mensual de los operarios que trabajaron en la obra¹⁰⁵. Destaca entre ellos el del andoaindarra Francisco de Ugartemendía, arquitecto y padre del ilustre arquitecto neoclásico Pedro Manuel de Ugartemendía, que trabajó codo con codo junto a Francisco de Ibero dirigiendo la finalización de la obra. Durante estos últimos años se realizará la principal modificación al proyecto original, una adaptación que contará con el beneplácito de Francisco, que cerrará hasta su imposta las arquerías de los porches laterales¹⁰⁶.

Francisco de Ibero reconoció las obras de carpintería y cantería ejecutadas el 6 de abril de 1774, fecha que señala la conclusión del campanario y por ende, del templo¹⁰⁷.

2.4. La transformación de la plaza

La construcción de la nueva Iglesia de San Martín consolidó la Plaza Nueva tanto en su estructura urbana como en su función representativa. El muro longitudinal que contenía el desnivel del terreno desde la construcción del ayuntamiento se había sustituido por un hermoso muro de sillería ritmado por grandes florones monolíticos sobre pedestales, un banco corrido en su base y una amplia escalera en su centro, que reclamaba su propio espacio abriéndose con flancos curvos hacia la plaza, señalando el eje longitudinal de la iglesia. Este muro hacía las funciones de plinto, formando una sólida base para el atrio exterior sobre el que surgía la imponente masa del templo con su esbelta torre-campanario.

La escenografía barroca planteada por Francisco para este alzado de la plaza era diferente de la que conocemos tanto por su composición actual como por las fotografías históricas más antiguas. Este alzado quedaba claramente definido entre los volúmenes compactos de la casa consistorial y la antigua casa de Arrate, que definían el ancho de la plaza inferior. De este modo, el Camino Real quedaba ensanchado hasta el límite del nuevo muro construido por Francisco de Ibero, formando un espacio rectangular alargado al nivel de la calle. Esta plaza baja, escenario de los principales actos cívicos de la villa, como el juego de pelota, aparece documentada por vez primera con esta función en una apuesta celebrada en agosto 1761 —años antes de la finalización del templo— “en la

105 Para consultar estos documentos, véase: A.M.A., Libro de Libramientos 1773 y 1774-75.

106 AHPG.T., P. 3.738, f.128.; A.M.A., Libro de Libramientos, Año 1773, f.46; Año 1774-75, f.5.

107 A.M.A.; Libro de Libramientos 1774-75, f.19.



11. plano. Eliza eraiki ondoren, plazak 1775. urtean zuen itxura azaltzen duen axonometria. Aritz Díez Oronoz.

Plano n.º 11. Axonometría con la reconstrucción de la plaza en 1775, tras la construcción de la iglesia. Aritz Díez Oronoz.

plaza pública de esta enunciada villa”¹⁰⁸. El muro de sillería acordaba los dos niveles de la plaza, elevando la posición de la iglesia y dándole un espacio propio a través del atrio exterior, tal y como aparece definido en el primer plano cartográfico detallado de Andoain del año 1840¹⁰⁹. Según consta en los libros de libramientos de la iglesia, este atrio superior era el único que se concibió con un enlosado de piedra regular, del que queda constancia en las fotografías antiguas de la plaza¹¹⁰.

Los edificios anexos de la iglesia —las recién construidas casas de sacristán y del rector— quedaban en un segundo plano, situadas en el flanco meridional del templo, ocultas tras la arquitectura monumental del ayuntamiento y la iglesia. Debido a que fueron derribados en época reciente, conservamos fotografías de ambos edificios y algún plano en planta testimonial gracias a los que podemos conocer su posición, forma y alzado exterior. Aunque tenemos referencias a la idea de su construcción desde el año 1766, en un acta del consistorio que las cita junto a los proyectos de la escalinata de la plaza, éstas no se construyeron hasta haberse finalizado las obras de la iglesia¹¹¹. Los materiales de construcción vinieron directamente del derribo de la antigua iglesia de Buruntza. En 1781 se solicitó el permiso para utilizar los materiales en la construcción de ambas casas, “para la fábrica de las casas del señor rector y sacristán”, desmontando “la piedra sillar necesaria y perjuicio del pavimento o cantería principal de la misma iglesia”¹¹².

A pesar de las evidentes diferencias en tamaño, volumen y composición en alzado entre ambos edificios, la repetición de algunos estilemas —como el uso de la sillería en el primer nivel o los dinteles arqueados de las ventanas— indica una misma autoría. Según los registros fueron los maestros de obra quienes “delinearon sobradamente suntuosa la fábrica de dichas casas” aunque se llamó expresamente a Francisco de Ibero para que declarase el coste de ambos proyectos¹¹³. Todo indica que Francisco no tomó parte en el diseño de ambos edificios y por tanto, teniendo en cuenta que en las fases finales de la obra fue Francisco Ugartemendía quien supervisaba las labores, es probable que fuera este mismo arquitecto andoaindarra el responsable de ambos proyectos.

108 CHAVARRI SARASUA, Juan Antonio.: *op. cit.*, p. 222. En el mismo texto J. A. Chavarri señala una permuta hecha en 1757 con la Casa de Arrate para la ampliación de la plaza, referenciada en el libro de M. I. Astiazarain, y que no se ha encontrado. Se trata probablemente de una confusión con la compra de los terrenos para la iglesia, ya que la posición de la antigua casa de Arrate lindaba con el camino que se dirigía hacia Bazkardo, lo que hace inviable que dispusiera de terrenos privados pegantes a la plaza.

109 CSHM, GUI-M 3/9.

110 A.M.A., Libro de Libramientos, Año 1772, f.4.

111 ASTIAZARAIN, M. I.: *Arquitectos guipuzcoanos... op. cit.*, p. 234.

112 TARIFA, M. J., ARANZA J. J.; “Contribución a los maestros de obras guipuzcoanos del siglo XVIII”, *Ondare. Cuadernos de Artes Plásticas y Monumentales*, n. 19. Eusko Ikaskuntza, Donostia-San Sebastián, 2000, p. 333.

113 *IBÍDEM*.

2.4. Plazaren eraldaketa

San Martin eliza berriaren eraikuntzak Plaza Berriaren egitura urbanoa eta ordezkari funtzioak sendotu zituen. Duela mende batetik orubearen bi mailak banatzen zituen horma xumearen tokian, idulkien gainean kokatutako harrizko lorontziak eta oinarrian banku jarrai bat zituen harlanduzko horma eder bat eraiki zen. Hormaren bost tarteetatik bat hartuz, elizaren ardatzarekin lerrokatuta, beheko plazaren espazioa bereganatuz zabaltzen den angelu biribiletako harmail zabal bat eraiki zen. Horma honek elizaren plinto funtzioa egiten du, hau da, plazaren altxararen atzealdean kanpandorre liraina eusten duen tenpluaren bolumenta bisualki sostengatzen duen elizaurrearen oinarri sendo bat osatzen du.

Francisco de Iberok plaza eta elizaren altxaera honentzat antolatutako eszenografia barrokoa ez zen gaur egungoa edota argazki zaharrenetatik ezagutzen dugun bera. Jatorrizko proiektuan, hormaren eta elizaren altxaera, plazaren zabalera haren hastapenetatik definitzen zuten Udaletxearen eta Arrate etxe zaharren bolumen trinkoen artean mugatuta zegoen. Ebazpen honekin, alboko Errege Bidearen komunikabide ardatza kalearen maila berean sortzen zen espazio errektangeluar luze baterekin zabaltzen zen. Hiribilduaren ekitaldi publiko nagusien eszenatoki zen beheko plaza hau, 1761. urtean dokumentatua dago lehen aldiz "en la plaza pública de esta enunciada villa" jokatu zen pilota apustu bati esker, tenpluaren eraikuntza amaitu baino urte batzuk lehenago¹⁰⁸. Iberok eraikitako harlanduzko horma plazaren bi maila berriak adosten zituen, elizaren kokapena jasoz eta elizaurrearen bidez elizarentzat propio zen espazio bat sortuz. Ezaugarri hauekin zehaztua ageri da plaza 1840. urteko Andoaingo kartografian zaharrean¹⁰⁹. Elizaren igorpen liburuek eta argazki zaharrek azaltzen duten modura, goialdeko elizaurre hau izan zen harlanduzko lauzadura batekin estali zen plazaren espazio bakarra¹¹⁰.

Elizondoan eraiki berriak ziren elizainaren eta errektorearen etxeak bigarren plano batean gelditzen ziren. Tenpluaren hegoaldeko orubean eraikiak egonagatik, udaletxearen eta elizaren arkitektura monumentalek ezkututzen zituzten plazaren aurrez-aurreko begi-bistatik. Duela hamarkada gutxi eraitsia izan zirenez, bien argazkiak eta zenbait plano orokor kontserbatzen ditugu. Haien bidez ezagutu ditzakegu haien kokapena, forma, dimentsio orokorrak eta altxaeren xehe-tasunak. Bi eraikinak altxatzeko ideia erreferentziak 1766tik baditugu ere, bi etxeak ez ziren elizaren lanak amaitu arte eraiki¹¹¹. Buruntzako elizaren eraisteetatik berreskuratutako materialak erabili ziren haien eraikuntzarentzat. Eraitsitako materialak "para la fábrica de las casas del señor rector y sacristán" erabiltzeko baimena

108 CHAVARRI SARASUA, Juan Antonio.: *op. cit.*, 222. or. J. A. Chavarriren testuan plaza zabaltzeko Arrateko Etxearekin 1757an eginiko permuta bat azaltzen da. Notizia hau M. I. Astiazarainen liburura erreferentzia-tua dago, aurkitu ez den aipamen batekin. Garai hartan Arrateko etxea Bazkardora zihoan errepedearen alboan zegoenez, plazaren aldera lursail pribaturik egotea eragotziz, seguruenik elizaren eraikuntza has-teko eginiko erosketekin sortutako nahaste bat da.

109 ZHMK, GUI-M 3/9.

110 A.U.A.: 1772ko Igorpenen Liburua, 4. f.

111 ASTIAZARAIN, M. I.: *Arquitectos guipuzcoanos... op. cit.*, p. 234.

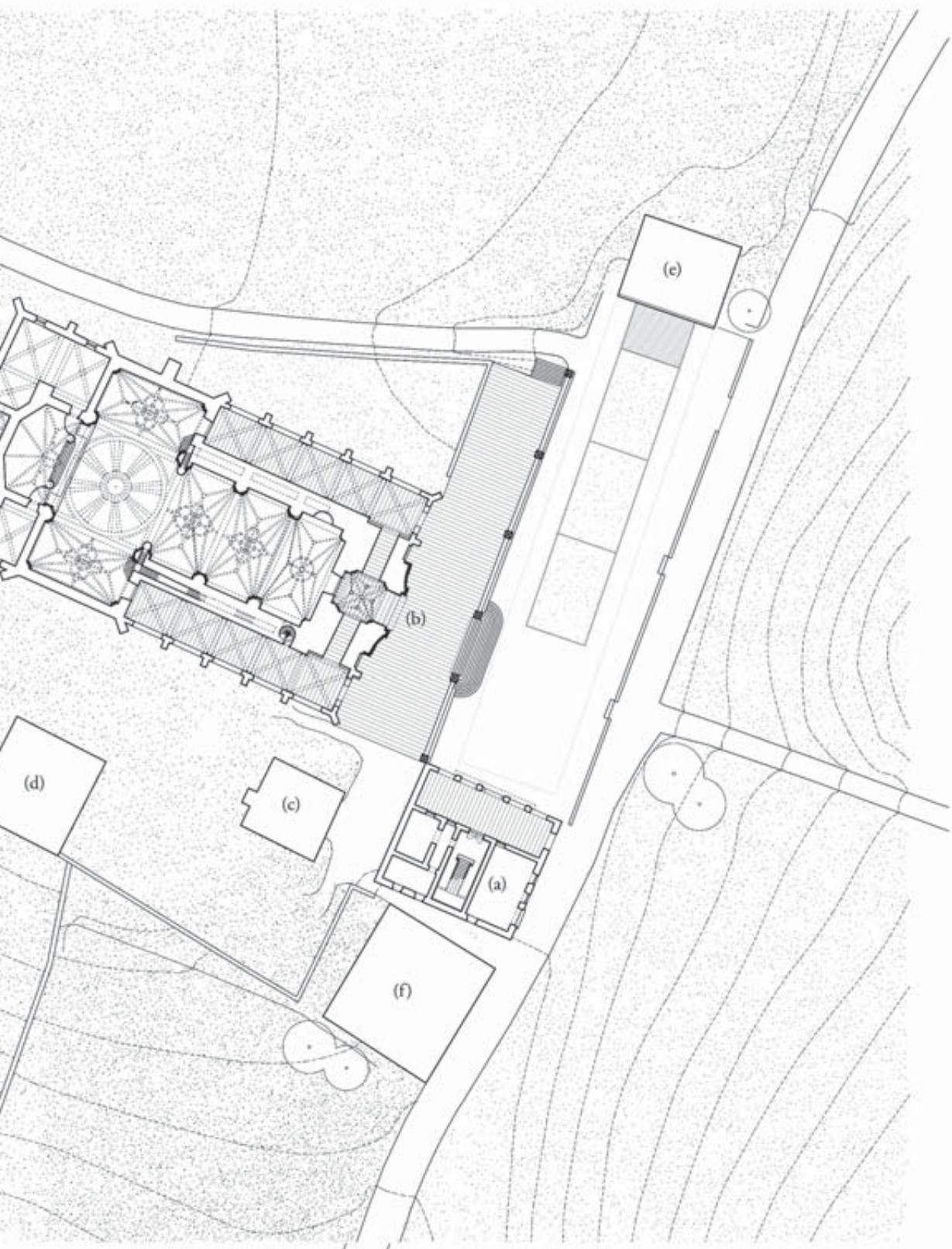


12. plano. Plazaren inguruak 1775. urteen elizaren obrak bukatu eta gutxira. Aritz Díez Oronoz.

(a) Udaletxea. (b) San Martin Eliza eta elizaurrea. (c) Elizainaren etxea. (d) Errektorearen etxea. (e) Arrate etxea. (f) Egoabil Etxea. (g) Ur putzua.

Plano n.º 12. Entorno de la plaza en el año 1775 al finalizar las obras de la iglesia. Aritz Díez Oronoz.

(a) Ayuntamiento. (b) Iglesia de San Martin y atrio. (c) Casa del Sacristán. (d) Casa del Rector. (e) Casa Arrate. (f) Casa Egoabil. (g) Pozo.



0m 10m

e: 1/750
50m

3. LA PLAZA NUEVA EN EL CURSO DEL SIGLO XIX

Mientras la lenta agonía del Antiguo Régimen agitaba la vida de la provincia a lo largo del s. XIX, dejando profundas consecuencias sociales, económicas y políticas, la plaza vivió en sus aspectos urbanos su periodo más estable. Las múltiples contiendas militares, las dos guerras carlistas, incluso las transformaciones urbanas derivadas del incipiente despegue industrial de la villa a partir del año 1858 con la construcción de las primeras fábricas, de nuevas carreteras, la incorporación del telégrafo o la construcción de una infraestructura tan importante para la villa como el ferrocarril en la década de los 60, no motivaron ninguna transformación directa en la plaza durante este periodo¹¹⁴.

Los únicos momentos en los que la plaza fue objeto de alguna transformación en el plano urbano o arquitectónico fue durante los acontecimientos bélicos que afectaron a la villa. Se realizaron defensas que utilizaron los edificios existentes para formar recintos fortificados o dar soporte a los frentes de guerra situados en las inmediaciones. Gracias a las crónicas del viaje realizado por el inglés Michael J. Quin en 1822, a las puertas de la entrada de los "Cien Mil hijos de San Luis", sabemos que el gobierno liberal de la villa había fortificado el ayuntamiento ante la latente amenaza de una invasión francesa. Según su testimonio, el edificio estaba "fortificado al modo del de Irún". Las arquerías de la casa consistorial estaban tapiadas, "bloqueadas con muros bastos en los que se abrían los puestos de tiro, mostrando todos ellos una suerte de fortificación caricaturesca"¹¹⁵. Unas defensas rudimentarias, a base de tapias y muros aspillados, similares a las que convertían en pequeños reductos los edificios de todas las villas de la provincia y que no dejaron mayor testimonio en el lugar.

3.1. La plaza durante la Primera Guerra Carlista

Las obras de defensa realizadas durante la Primera Guerra Carlista tuvieron mayor entidad, aunque la información sobre las intervenciones realizadas en la plaza no es mucho más detallada¹¹⁶. Durante los acontecimientos de septiembre de 1837, fueron primero los liberales quienes empezaron a fortificar las proximidades de la iglesia, levantando parapetos en las calles y construyendo una batería de

114 Los diferentes aspectos del convulso s. XIX en Andoain han sido estudiados por Carlos Riová Jericó en: RILOVÁ, C.: "Setenta y seis años que estremecieron la Historia. Andoain y el corto siglo XIX (1800-1876)", *Leyçaur*, 14, 2017, pp. 332-376.

115 QUIM, M. J.: *A Visit to Spain*. London: Hurst, Robinson & Co. 1824, pp. 38-40. Refiriéndose a esta misma crónica, Carlos Rilova señala en su artículo de la revista *Leyçaur* que el ayuntamiento estaba convertido en un fortín con aspilleras, foso y un puente levadizo, "fortified after the manner of that of Irún", con sus arquerías "stopped up with rough walls, in which post-holes were formed, presenting altogether a sort of caricature of fortification". Atendiendo estrictamente a la crónica de M. J. Quim, ésta parece una traslación demasiado directa de la descripción de las defensas de Irún. La referencia a Andoain es mucho más genérica en el texto y se refiere probablemente únicamente al cierre de las arquerías.

116 Los pormenores de la Primera Guerra Carlista en Andoain han sido estudiados por: OTAEGI, K.: "La Primera Guerra Carlista en Andoain", *Leyçaur*, 1, 1990, pp. 75-137.

1781an eman zen, nagusiki “la piedra sillar necesaria y perjuicio del pavimento o cantería principal de la misma iglesia” erabiliz¹¹².

Bi eraikinak tamainaz eta konposaketan ezberdinak baziren ere, bietan errepikatzen diren arkitektura-estilema batzuek —adibidez, lehioburuetan erabiltzen diren harlanduzko piezen formak— autoretza berdinekoak zirela adierazten dute. Erregistroen arabera, eraikinen balorazioa egiteko Franciscoren laguntza eskatu bazen ere obra maisuak izan ziren “delinearon sobradamenteuntuosa a fábrica de dichas casas” egin zutenak¹¹³. Kasu honetan Franciscok ez zuen eraikinen diseinuan parte hartu eta hortaz, kontuan harturik garai haietan Francisco Ugartemendia arkitekto andoaindarra zela obraren burua, ustetzat eman daiteke bera izan zela bi eraikinen proiektuen arduraduna.

3. PLAZA BERRIA XIX. MENDEAN ZEHAR

Antzinako Erregimenaren azken astinduek probintziako bizimoldea hankaz gora jartzen zuen bitartean, sekulako ondorio sozial, ekonomiko eta politiko sortuz, plazak, bere alde urbanoan behintzat, bere denboraldi egonkorrena igaro zuen. XIX. mendean zehar jazotako era askotariko gatazka militarrek, bi karlistaldiek eta hiribilduak 1858. urtetik aurrera izan zuen goraldi industrialaren barne ez zuten eragin zuzenik izan plazaren egitura nagusian. Azken industria-iraultza honek aldean ekarri zituen fabriken eta errepideen eraikuntza, telegrafoaren etorrera eta hiribilduarentzat garrantzi handia izan zuen 60. hamarkadan zehar eraikitako trenbideak ez zuten plazaren hiri egitura modu nabarmenean aldatu¹¹⁴.

Behin-behinekoak izan baziren ere, hiri edota arkitektura mailan plazan eraldaketak eragin zituzten gertakari bakarrak hiribilduan eragina zuzena izan zuten gatazka armatuak izan ziren. Hauekin batera plazan eraikiak zeuden eraikin nagusiak gotortuta, inguruetan hedatu ziren gerra-tokiei sostengua emateko oinarrizko zenbait defentsa-sistemak antolatu ziren. “San Luisen Ehun Mila Semeen” inbasioaren atarian Michael J. Quinek gure lurretatik 1822an egin zuen bidaiaren kronikengatik badakigu, gudaroste frantsesak probintzia indarrez hartzeko zegoen arriskuari erantzunda hiribilduko gobernu liberalak udaletxea gotortu zuela. Bere testigantza arabera, eraikina “Irungoko udaletxearen antzera gotortua” zegoen. Udaletxearen arkupea hormatua zegoen, “tiro postuak zituen harlangaitz hornez itxita, bere osotasunean gotorleku baten karrikatura baten modura”¹¹⁵. Bere hitzek

112 TARIFA, M. J., ARANZA J. J.; “Contribución a los maestros de obras guipuzcoanos del siglo XVIII”, *Ondare. Cuadernos de Artes Plásticas y Monumentales*, n. 19. Eusko Ikaskuntza, Donostia-San Sebastián, 2000, p. 333.

113 *IBÍDEM*.

114 XIX. mende aztoratuak Andoainen izan zituen nondik norakoak Carlos Riloba Jericok aztertua izan da: RILOVÁ, C.: “Setenta y seis años que estremecieron la Historia. Andoain y el corto siglo XIX (1800-1876)”, *Leyçaur*, 14, 2017, 332-376 orr.

115 QUIM, M. J.: *A Visit to Spain*. London: Hurst, Robinson & Co. 1824, 38-40 orr. Pasarte honi helduz, Caros Rilovak udaletxeak gezileihoak, lubaki bat eta zubi altxagarri bat zituen gotorleku batean bilakatua zegoela adierazten du, “fortified after the manner of that of Irun”, arkupeekin “stopped up with rough walls, in which post-holes were formed, presenting altogether a sort of caricature of fortification”. M. J. Quimen pasartea zorrozki interpretatuta, Irunen deskribatzen dituen defentsen analogia zuzenegia dirudi. Quimek Andoaingo udaletxeari egiten dion erreferentzia askoz ere orokorragoa da eta ziurrenik arkuen itxiturei erreparatzen dio soilik.

“siete troneras principadas en un manzanal que se halla a nuestra derecha”¹¹⁷. Estas primeras fortificaciones no llegaron a finalizarse, pues antes de que los liberales reforzaran sus posiciones, los carlistas realizaron una fuerte ofensiva con la que tomaron la villa, haciéndose fuertes en ella y estableciendo definitivamente el frente en este punto¹¹⁸. A pesar de que se conservan dos cartografías generales mostrando esta línea fortificada, una contemporánea a su realización y otra realizada tras la contienda, no precisan ninguna información sobre las defensas concretas del entorno de la plaza.



14. irudia. Andoaingo guda frontearen plano gerra ostean. Casimiro Polanco, 1840. CSHM, GUI-M 3/9.

Imagen n.º 14. Plano del frente de guerra en Andoain tras la contienda. Casimiro Polanco, 1840. CSHM, GUI-M 3/9.

117 *Gaceta Oficial* n.º 198 (15 de septiembre de 1893), pp. 895-898. El texto está transcrito en la publicación de I. Mendiluze: MENDILUZE, I.; *op. cit.*, Apéndice 3.

118 La decisión de apuntalar las posiciones carlistas construyendo una línea de fortificación que protegiera el interior de la provincia se toma el 14 de septiembre de 1837 y será diseñada por el coronel de ingenieros prusiano Hugo Strauss. MORAZA, BUCES, GARCÍA.: “Las fortificaciones de época carlista en Andoain”, *Leyçaur*, 12, 2012, pp. 21-23.

aditzera ematen dutenaren arabera eraikitakoak oinarrizko defentsa batzuk ziren, hesi eta horma gezileihodun ez osatutakoak, probintzia osoko hiribildu eta herrien eraikin sendoenak gotorleku txikietan eraldatu zituzten modu berdinekoak eta ez dutenak lekuan arrastorik utzi.

3.1. Enparantza Lehen Karlistaldian zehar

Lehen Karlistaldian plazan egin ziren gotortze lanen inguruan dugun ezagutza askoz ere xehatuagoa ez bada ere, gatazka honetan zehar eraikitako defentsa sistema aurreko honen baino munta handiagokoa izan zela badakigu¹¹⁶. 1837ko iraileko gertakarietan, liberalak izan ziren lehenik elizaren inguruak gotortu zutenak, kaleetan zenbait parapeto eta de "siete troneras principadas en un manzanal que se halla a nuestra derecha" zituen bateria bat eraikiz¹¹⁷. Obra hauek ez zuten haien amaiera ikusi, liberalak haien posizioak indartu baino lehenago, karlistek erasoaldi arrakastatsu bat egin baitzuten. Hiribildua hartuta, karlistek bertan indartu ziren, frontea bertan ezarri eta gerra bukatu zen arte Andoaingo inguruetan mantenduz¹¹⁸. Nahiz eta defentsa sistema honen bi kartografia kontserbatzen ditugun, bata eraikuntza lanen garaikidea dena eta bestea borrokaldiaren ondoren altxatutakoa, ez dute plazan egin ziren defentsa konkretuen informaziorik zehazten.

Zumalakarregi Museoa gordetzen den plano eraikuntza lanekin bat egina bada ere, ez da oso zehatza¹¹⁹. Hala ere, eraiki ziren defentsen informazio baliagarria ematen duen legenda zabala dauka. Casimiro Polanco ingeniariak 1840ko urrian gerra bukatu ondoren eginikoa —ikerketa honetan zenbait aldiz izendatu dena— askoz ere zehatzagoa da baina ez du plazan segurutik eraiki ziren defentsen informaziorik adierazten¹²⁰. Lekuan zeuden eraikin nagusiak ur-kolore gorri eta plazaren bi mailak bereizten zituen horma seinalatzen badira ere, garai hartan eraikiak zeuden Egoabil edota elizainaren etxeak ez dira ageri. Hortaz, kontu egin daiteke planoan lekuaren defentsarentzat garrantzitsuak ziren egiturak soilik seinalatu zituela ingeniariak. Lehenengo planoaren legendari esker badakigu plaza kokatua zegoen muinoaren inguruan bateria bastioidun bat, lurperatuak zeuden bi bastioi eta fusilariantzak eginiko dorre-erdi bat eraiki zirela. Behin-betiko eraikuntza guzti hauek, lubeta, bide estali eta lubanarro jarrai batez osatua zegoen lubaki

116 Lehenengo Karlistadak Andoain izan zituen jazoerak hemen ikuz daitezke: OTAEGI, K.: "La Primera Guerra Carlita en Andoain", *Leyçaur*, 1, 1990, 75-137 orr.

117 *Gaceta Oficial n.º 198* (15 de septiembre de 1893), 895-898 orr. Testua I. Mendiluzek argitaratu zuen: MENDILUZE, Idoia. *op. Cit.*, 3 apendizeta.

118 Probintziaren barrualdea defendatzeko fortifikazio lerro bat eraikiz karlisten kokapenak sendotzeko erabakia 1837ko irailaren 14an hartzen da. Defentsa hauek Hugo Strauss ingeniari prusiarrak diseinatuko ditu. MORAZA, BUCES, GARCÍA.: "Las fortificaciones de época carlista en Andoain", *Leyçaur*, 12, 2012, 21-23 orr.

119 Zumalakarregi museo, APA. n.º 256.

120 GOMEZ, SÁEZ; *Documentos cartográficos históricos de Gipuzkoa. II. Servicio Histórico Militar*. Donostia: Gipuzkoako Foru Aldundia, 1999, 106-107 orr.

El plano conservado en el Museo Zumalakarregui¹¹⁹ y realizado probablemente al comienzo de las labores es poco preciso, aunque contiene una leyenda detallada de las estructuras construidas. El realizado por el ingeniero Casimiro Polanco en octubre de 1840 tras el final de la guerra —al que ya nos hemos referido anteriormente— es mucho más preciso pero no incorpora ninguna información sobre las defensas que sin duda debieron realizarse en los edificios de la plaza¹²⁰. Se señalan en aguada carmín los principales edificios del lugar y el muro que definía el recinto de la plaza, pero la ausencia de algunos edificios que ciertamente existían en esta época, como la casa del sacristán o la casa Egoabil, sugiere que solamente se señalaron aquellas construcciones relevantes en términos de defensa del sitio. Gracias a la leyenda del primer plano sabemos que en la colina de la plaza se construyeron una batería bastionada, dos bastiones enterrados y un medio torreón para fusilería. Todas estas estructuras provisionarias, conectadas entre ellas por un recinto atrincherado que disponía de terraplenes, camino cubierto y un foso continuo, se situaban apartados del centro de la villa, tal y como aparecen representados en el plano de 1840¹²¹.

3.2. El periodo entre guerras: el primer juego de pelota a rebote

La mayor parte de las defensas fueron abandonadas y desmanteladas, no quedando en el entorno de la plaza ninguna estructura de importancia¹²². La vista realizada por Didier Petit de Meurville durante los años 60 nos muestra una interesante estampa de la villa en el periodo entre guerras. Sobre los tejados de los edificios que forman Kaletxiki, tras la casa de Berrozpe y el túnel del ferrocarril en construcción, se alza la verde colina de la plaza, rematada por el rotundo volumen de la iglesia y su esbelto campanario. La antigua casa de Arrate se sobrepone al alzado de la iglesia y más atrás, oculta tras la boca del túnel, sobresale la cubierta de la casa del sacristán.

Durante este periodo se realizaron las primeras adaptaciones registradas en la plaza para el juego de pelota, con un nuevo enlosado de piedra arenisca “en la parte bastante para el juego de rebote”¹²³. Se trata de intervenciones que no alteraron la configuración urbana del espacio en este momento, pero que incorporan un nuevo elemento que resultó de gran importancia en las transformaciones que tuvieron lugar durante las décadas siguientes. La pelota, una actividad ancestral que ya se jugaba en la plaza, se postuló durante este siglo como un acto social de primer orden en la sociedad vasca. Este hecho tuvo una traslación directa en el espacio

119 Museo Zumalakarregi, APA. N.º 256.

120 GOMEZ, SÁEZ; *Documentos cartográficos históricos de Gipuzkoa. II. Servicio Histórico Militar*. Donostia: Gipuzkoako Foru Aldundia, 1999, pp. 106-107.

121 CSHM, GUI-M 3/9.

122 MORAZA, BUCES, GARCÍA.: *op. cit.*, p. 30.

123 A.M.A., Libro de Cuentas de 1859, n. 25.

sistema baten bidez lotuak zeudenak, 1840ko planoaren arabera hiribilduko zentro honetatik urrun kokatzen ziren¹²¹.

3.2. Gerrarteko urteak: lehen errebote pilota plaza

Lehen Karlistadako defentsak bertan behera utzi eta guztiz eraitsi zirenez, ez dira plazan garai hartako egiturarik kontserbatzen¹²². Gerra ostean Didier Petit de Meurvillek 60ko hamarkadan margotutako bista hiribilduko gerrarteko ikuspegi ederra utzi digu. Kaletxikiren alboetan dauden eraikinen teilatuen gainean, Berrozpeko etxearen eta obretan ageri den trenbide sareko tunelaren atzealdean, elizaren bolumena sendoa eta haren kanpandorre lirainarekin errematatuta, plaza kokatzeen den muinoa gainjartzen da. Arrateko etxe zaharra elizaren altxaeraren aurrean ageri da eta atzerago, tunelaren zuloa erdi estalita, Elizainaren etxearen teilatua argi antzeman daiteke.



Imagen n.º 15. Andoaingo ikuspegia. Didier Petit de Meurville, 1840ca. DFG, 2899.

15. irudia. Vista de Andoain. Didier Petit de Meurville, 1840ca. DFG, 2899.

121 ZHMK, GUI-M 3/9.

122 MORAZA, BUCES, GARCÍA.: *op. cit.*, 30 or.

público de las villas y pueblos con la aparición de un espacio genuinamente vasco, el frontón, que en nuestra plaza tendrá un protagonismo especial.

Aunque trataremos este tema en el siguiente capítulo, es preciso detenernos en los trabajos que se realizaron en este momento en la plaza. Según los registros municipales, “las desigualdades y mala calidad del empedrado actual” obligaron a la sustitución del pavimento por un nuevo enlosado de piedra arenisca de 28 pies de largo por 22 pies de ancho, 7,80 metros de largo por 6,15 de ancho al cambio en el sistema métrico. A este nuevo pavimento se le añade otra partida de “listones de piedra de distinto color, o cintería que marque dicho juego” de la que no se dan mediciones, pero se señala que se tardó “dieciocho jornales y medio” en labrar y colocar en la plaza¹²⁴. El contraste entre las reducidas dimensiones del enlosado y la generosa cantidad de días necesarios para encintar el campo de juego indican que el espacio del juego era más amplio que el del enlosado realizado, probablemente una superficie mixta formada por una primera parte enlosada junto a la pared de rebote y una superficie más amplia de tierra encintada en piedra. La forma de la plaza y disposición de los edificios solo da lugar a que el muro meridional de la casa de Arrate se utilizara como pared de rebote y que el campo de juego se extendiera a partir de este punto hasta el emplazamiento del ayuntamiento, con una longitud que desconocemos.

3.3. La plaza durante la Segunda Guerra Carlista

A pesar de que la Segunda Guerra Carlista no tuvo en Andoain la misma incidencia que la primera, en lo que respecta a la fortificación de la plaza disponemos de información mucho más precisa. Durante la primera fase de la guerra, momento en el que se construyeron las referidas defensas, la villa quedó dentro del territorio liberal, en la retaguardia del frente¹²⁵. Tras la retirada ordenada por el Ministerio de guerra en marzo de 1878, Andoain pasó nuevamente bajo control carlista, una situación que se mantuvo hasta casi el final de la guerra¹²⁶.

Durante este primer periodo tenemos constancia de varias defensas construidas en el casco principal de la población. Primeramente a iniciativa de la diputación, que llevó a cabo algunas modestas obras en el espacio comprendido entre el ayuntamiento y la iglesia¹²⁷. Desconocemos las características y entidad de esta primera intervención, que fue completada a cargo del ayuntamiento tras la retirada de las tropas liberales. Desde este momento y hasta que los carlistas ocuparon la villa en febrero de 1874, el ayuntamiento continuó fortificando durante varios meses el entorno de la plaza bajo la dirección de Pedro J. Aramburu¹²⁸.

124 ÍDEM, n. 45.

125 Los pormenores de la Segunda Guerra Carlista en Andoain han sido estudiados por: GARMENDIA, A.: “Bigarren Guda Karlista Andoainen”, *Leizaur*, 5, 1998, pp. 115-194.

126 MORAZA, BUCES, GARCÍA.: *op. cit.*, p. 32.

127 ÍDEM, p. 35.

128 MORAZA, BUCES, GARCÍA.: *op. cit.*, p. 39

Urte hauetan egin ziren plazan, pilota-jokoarentzako ezagutzen ditugun lehenengo moldaketak, “en la parte bastante para el juego de rebote” hareharriko zoladura berri bat jarritz¹²³. Momentu honetan plazak zuen hiri-egitura aldatu ez zuten esku-hartzea izan bazen ere, hurrengo hamarkadetan plazaren eraldaketetan garrantzi handia hartuko zuen protagonista nagusiaren lehenengo erreferentzia ematen digu. Hain zuzen ere, pilota jokoarena, dudarik gabe plazan aspalditik egiten zen ohitura zaharreko jokoak, baina preseski mende honetan bilakatu zena euskal idiosinkrasiaren zutabe nagusietako batean. Pilota jokoak hartutako nagusitasunak eragin zuzena izan zuen Euskal Herriko hiribildu eta herrien espazio publikoetan, eta euskal arkitekturaren bereizgarri den espazio propio bat sortu zuen, frontoidun plazena alegia, hurrengo hamarkadetan gure plazan protagonismo berezia hartuko zuena.

Azken gai hau hurrengo kapituluan jorratuko badugu ere, momentu honetan plazan egin ziren lanak aztertu behar ditugu. Udaleko erregistroen arabera, plazaren lurra zituen “desigualdades y mala calidad del empedrado actual” hareharriko zoladura berri bat egitera behartu zuen udala. Zoladura honek 28 oinetako luzera eta 22ko zabalera hartu zuen, 7,80 metro luzeran eta 6,15 zabalera gaur egungo neurketa sistema erabilia. Zoladura honen berri ematen duen erreferentziarekin bat “listones de piedra de distinto color, o cintería que marque dicho juego” lelopean dagoen beste partida bat ageri da, neurriak eman ezean, harriak lantzeko eta lekuan jartzeko lanek “dieciocho jornales y medio” irauin zutela adierazten duena¹²⁴. Zoladuraren neurri apalen eta pilota jokoaren zelaia zintazteko erabili ziren egun luzeen arteko kontrasteak aditzera ematen dute pilota jokoaren espazioa hareharriko zoladurarena baino askoz ere zabalagoa zela. Baliteke pilota jokoaren zelaia errebote hormaren ondoan zegoen zoladura eta honetik aurrera hedatzen zen harriz zintatutako lurrezko azalera misto batez osatua egotea. Plazaren forma eta bertan zeuden eraikinen posizioak aukera bakar bat ematen du pilota joko honen kokapena asmatzeko: Arrate etxe zaharraren hegoaldeko hormak egin behar zituen ezinbestean errebote-hormaren funtzioak eta pilota zelaia puntu honetatik udalerearen kokapeneraino hedatzen zen zehazki ezagutzen ez dugun luzera batekin.

3.3. Plaza Bigarren Karlistaldian zehar

Bigarren Karlistadak Andoainen lehenengoak baino gertakari gutxiago izan bazituen ere, plazan egin ziren gotortze lanei dagokienez informazio askoz ere zehatzagoa kontserbatzen dugu. Gotortze lan hauek gerlaren lehenengo fasean zehar eraiki ziren, hiribildua liberalen menpe zegoenean, hau da, Andoain frontearen atzeaguardian zegoen momentu batean¹²⁵. 1878ko martxoan Guerra Ministeritzak

123 A.U.A.: 1859ko Kontu Liburua, n. 25.

124 ÍDEM, n. 45.

125 Bigarren Karlistadak Andoainen izan zituen nondik norakoak ezagutzeko, ikusi: GARMENDIA, A.: “Bigarren Guda Karlista Andoainen”, *Leyçaur*, 5, 1998, 115-194 orr.



16. irudia. Andoaingo plaza eta eraikinek izan zuten egoera oso antzekoa azaltzen duen Madrileko kanpoaldeko komentu gotortu bat 1837an. Zumalakarregi Museoa, H,3, Tomo IV, 26-27 orr..

Imagen n.º 16. Convento fortificado en las afueras de Madrid en 1837 con una imagen análoga a la que tuvo la plaza andoaindarra. Museo Zumalakarregi, H,3, Tomo IV, pp. 26-27.

Las referencias a estas obras en el Libro de Actas y principalmente el largo pleito que inició el ayuntamiento después de la guerra para reclamar los costes de las obras nos aporta una información valiosa para conocer el estado de la plaza en estas fechas. La descripción más detallada de las fortificaciones de la plaza dice así:

“Yglesia de San Martin.

En ella se construyo el verdadero recinto defensivo formándolo en unión con las casas Consistorial y Seroral a las cuales se unió por medio de gruesas paredes de mampostería y sillería aspilleradas convenientemente, comunicándose á su vez ambas casas por igual sistema. Cerráronse con paredes de igual construcción el arco central y los dos laterales que dan acceso al claustro principal y á los de los costados: en la casa Consistorial se serró igualmente la arcada que mira a la plaza y se defendió la puerta del lado Sur por un pequeño tambor aspillerado, cuya defensa se empleó también en la casa Seroral para la puerta del suroeste por ser ambos puntos los mas espuestos a los fuegos enemigos. Otro tambor cubría la comunicación de la casa Seroral con la Iglesia, al efecto de que una vez tomada aquella y la consistorial pudiera refugiarse y hacerse fuerte la defensa en el recinto central formados por la Iglesia a cuyo fin no se espilleró la fachada de la casa Seroral que mira a este lado.

Todos los vanos de las casas defensivas se tapiaron fuertemente y se aspilleraron tanto en la iglesia como en las dos casas y en los

agindu zuen erretiradaren ostean berriz, Andoain karlisten kontrolpera bueltatu zen beste behin, gatazka armatuaren bukaeraraino kasik hala mantenduta¹²⁶.

Gatazkaren lehenengo fasean zehar herrigunean eraiki ziren zenbait defentsen ziurtasuna badugu. Lehenik Diputazioak bultzatuta, udaletxea eta elizaren artean kokatutako eremuan zenbait gotortze lan apal egin ziren¹²⁷. Zoritxarrez ez ditugu hasierako lan hauen ezaugarri eta dimentsioak ezagutzen. Hala ere, gudaroste liberalaren erretiradaren ostean karlistek hiribildua 1874ko otsailan okupatu zuten arte, udalak gotortze lan hauek jarraitu eta azken ukitua eman zien. Zenbait hila-beteetako iraupena izan zuten gotortze lan hauek Pedro J. Arambururen aginpean gauzatu zirela badakigu¹²⁸.

Urte hauetan plazak hartu zuen itxura ezagutzeko, Akta Liburuan eta gehienbat udalbatzak gerlaren ostean gotortze lanen gastuak berreskuratzeko hasitako auziko dokumentuak oso baliagarriak dira. Dokumentuetan eraiki zen gotorlekua- ren ezaugarriak ezagutzeko kontserbatzen den deskripzio zehatzenak hala dio:

“Yglesia de Sn. Martin.

En ella se construyo el verdadero recinto defensivo formándolo en unión con las casas Consistorial y Seroral á las cuales se unió por medio de gruesas paredes de mampostería y sillería aspilleras convenientemente, comunicándose á su vez ambas casas por igual sistema. Cerraronse con paredes de igual construcción el arco central y los dos laterales que dan acceso al claustro principal y á los de los costados: en la casa Consistorial se serro igualmente la arcada que mira a la plaza y se defendió la puerta del lado Sur por un pequeño tambor aspillero, cuya defensa se empleó también en la casa Seroral para la puerta del Su.O. por ser ambos puntos los mas espuestos á los fuegos enemigos. Otro tambor cubría la comunicación de la casa Seroral con la Iglesia, al efecto de que una vez tomada aquella y la consistorial pudiera refugiarse y hacerse fuerte la defensa en el recinto central formados por la Iglesia á cuyo fin no se espillero la fachada de la casa Seroral que mira a este lado.

Todos los vanos de las casas defensivas se tapiaron fuertemente y se aspilleron tanto en la Iglesia como en las dos casas y en los cerramientos muros de unión y tambores se abrieron aspilleras, con lo cual quedava un recinto defensivo de alguna cantidad, si se atiende a á la buena construcción de la Iglesia y Casa Consistorial. A fin de que la guarnición encerrada en este recinto no careciera de pan puesto que se almacenaban los demás víveres, se construyó un horno en la sacristía

126 MORAZA, BUCES, GARCÍA.: *op. cit.*, 32 or.

127 ÍDEM, 35 or.

128 MORAZA, BUCES, GARCÍA.: *op. cit.*, 39 or.

cerramientos muros de unión y tambores se abrieron aspilleras, con lo cual quedaba un recinto defensivo de alguna cantidad, si se atiende a la buena construcción de la iglesia y casa consistorial. A fin de que la guarnición encerrada en este recinto no careciera de pan puesto que se almacenaban los demás víveres, se construyó un horno en la sacristía de la iglesia, y con el objeto de dominar las fuerzas del enemigo y sus posiciones se subió a la torre una pieza de artillería”¹²⁹.

A pesar del detalle de la descripción, quedan abiertas muchas incógnitas sobre el trazado y dimensión concreta del recinto defensivo construido en la plaza. Si identificáramos la que se llama como “casa seroral” con la desaparecida casa del sacristán, el recinto resultante quedaría muy lejos de las mediciones que nos aportan la valoración pericial de la obra¹³⁰. Al mismo tiempo, quedarían fuera edificios cercanos importantes que sin duda habrían comprometido la defensa, como la casa parroquial —un edificio de sólidos muros— y la casa de Egoabil, que estaba prácticamente pegado a la fachada sur del ayuntamiento.

En cambio, si interpretáramos que la “casa seroral” citada como referencia en la descripción del recinto defensivo es la casa parroquial, las dimensiones concuerdan más con los datos de la valoración y se corresponden con las características y topografía natural del sitio, como las pendientes y desniveles del cerro, las zonas descampadas sin obstáculos y la posición misma de los edificios de la plaza. Esta segunda hipótesis entra en correspondencia con algunos muros y estructuras que se conservaban hasta bien entrado el s. XX, quedando registradas en vuelos fotogramétricos y fotografías históricas. Si bien es cierto que existe constancia expresa de que estas defensas fueron desmontadas tras la ocupación carlista¹³¹, parece lógico suponer que parte de ellas, al menos su base y cimentación, para la que sin duda debieron realizarse movimientos de tierra que difícilmente pudieron revertirse en su totalidad, marcara permanentemente la parcelación del lugar, quedando a modo de cierres y límites entre propiedades.

Los muros que hasta la segunda mitad del s. XX se situaban en la sección sur del terreno de la iglesia, enlazando la casa de Egoabil con el edificio parroquial y formando un recinto que desde esta última se extendía hacia el Oeste, bien pudieron ser los vestigios de este recinto defensivo. Esta hipótesis es más probable para la posición de aquellos muros situados en la alineación sur, donde las fotografías muestran un desnivel que habría hecho las funciones de una defensa natural. El resto de los muros que conocemos por fotografías prolongaban este recinto creando un amplio cierre de forma sensiblemente rectangular que abarcaba una de las alturas cercanas al templo. Pudiendo haber sufrido grandes alteraciones, es

129 A.M.A., E-5-III, 235H/13.

130 El recinto habría dispuesto a lo sumo de 55 metros de muro aspillado, que añadiendo los muros para los cierres de las arquerías y ventanas de los edificios integrados en el perímetro, resultarían en un volumen de 200 m³ de material, muy alejado de los 860 m³ de sillería y mampostería que se utilizaron.

131 MORAZA, BUCES, GARCÍA.: *op. cit.*, p. 39.

de la Iglesia, y con el objeto de dominar las fuerzas del enemigo y sus posiciones se subió á la torre una pieza de artillería”¹²⁹.

Deskribapena zehatza bada ere, plazan eraiki zen barruti gotortuaren trazadura eta dimentsio zehatzak argitu gabe uzten ditu. Testuan “casa seroral” deitzen den eraikina desagertutako elizainaren etxearekin parekatuko bagenu, adituaren txostenak ematen dituen obraren neurketetatik urrun geldituko lirateke ondoriozko gotorlekuaren hormen perimetroa¹³⁰. Aldi berean, defentsa sistemaren eraginkortasuna arriskuan jarri ahal zuten zenbat eraikin legozke kanpo perimetrotik oso gertu, horma sendoez eraikia zegoen errektorearen etxea edota Egoabil etxea bera, udal-etxearen hegoaldeko fatxadatik etxarte estu batez besterik banatua zegoena.



17. irudia. Hernaniko plaza gotortuta 1875an, udal-etxearen arkupeak hormaturik eta eliza danbor gezilehiodun baterekin. Archivo Histórico de la Nobleza, Torrelaguna, CP.518, D.19-21.

Imagen n.º 17. Plaza de Henani, fortificada con las arquerías de su ayuntamiento tapiadas y iglesia con un tambor aspillado en 1875. Archivo Histórico de la Nobleza, Torrelaguna, CP.518, D.19-21.

129 A.U.A., E-5-III, 235H/13.

130 Barrutiak kasu honetan horma gezilehiodun 55 metro izan ahal zituen. Barrutiaren perimetroak hartzen zituen eraikinen leiho eta arkuen itxitura hormak zenbatuta, guztira 200 m³tako bolumena hartuko zuen, erabili ziren harlandu eta harlangaitz 860 m³tik oso urrun.

bien cierto que al interior de este espacio existía un pozo de agua que difícilmente habría quedado al exterior de las defensas y que su extremo alcanzaba la parte superior de una suave loma que dominaba sobre el recinto, comprometiendo su defensa. Este recinto es además el único lugar donde habría entrado el “camastrón corrido de 70 metros de largo por dos de ancho” cuya longitud no entraba siquiera ocupando todo el largo de la plaza¹³².

Hacia el lado del Camino Real, un corto tramo de muro unía la casa Egoabil y el ayuntamiento, único punto en el que podía situarse una puerta de 3 metros de ancho citada en el texto como “puerta del Sur”, que estaba a su vez protegida por el tambor que cubría la calle. Con las ventanas y arquerías del ayuntamiento tapiadas, el acceso al interior del edificio se realizaba a través de una segunda puerta de hierro de 2,8 m, medida coincidente con el vano central. El recinto se unía así el muro de sillería de la plaza, cuya sólida estructura y desnivel que formaba con el atrio de la iglesia debió aprovecharse para reforzar el perímetro defensivo. Éste debió prolongarse hasta cubrir el ancho de la iglesia, que estaba a su vez completamente tapiado para formar un segundo recinto donde hacerse fuertes en caso de ser tomados los edificios exteriores. Es probable que el tercer tambor que “cubría la comunicación de la Casa Seroral con la Iglesia” se situara sobre el pórtico sur de la iglesia, tomando el ancho de una de las arquerías. A falta de fotografías que nos muestren esta parte del alzado antes de la supresión del cierre de las galerías, debemos quedarnos nuevamente en el plano de la hipótesis más verosímil.

El cambio de la estrategia militar tras la toma de los carlistas el 1 de marzo de 1874 hizo que la defensa del territorio se focalizara en la construcción de varios reductos, trincheras y fuertes construidos sobre las principales alturas del lugar¹³³. Debido a ello, no es probable que se realizara ninguna adaptación de las defensas durante su desmantelamiento, mucho menos que se construyeran nuevas fortificaciones que alteraran la configuración del lugar. A pesar de ello, las obras llevadas a cabo durante la primera fase de la guerra dejaron un rastro que condicionó en gran medida el desarrollo futuro del entorno de la plaza, estableciendo nuevos lindes y parcelas de terreno que todavía eran perceptibles antes de las profundas modificaciones que durante la segunda mitad del s. XX alteraron definitivamente la fisionomía del lugar.

132 Comprobando las mediciones de esta segunda hipótesis, el recinto habría contado con un perímetro de 280 metros. Suponiendo un espesor de 0,75 m para el muro, el volumen señalado en la valoración habría equivalido a un muro de 4,10 metros de altura. Este resultado es totalmente compatible con las dimensiones del muro adyacente a la Casa Parroquial en las fotografías, que tiene una altura aproximada de 3,75 metros. Las alturas del resto de cerramientos, 4,40 m para la altura que tenían los cierres de las arquerías de la iglesia hasta su imposta y 3,90 para los arcos del ayuntamiento, indican al menos que el perímetro defensivo tuvo una extensión similar a los muros conservados. La cantidad de aspilleras que se especifican en la valoración es también congruente con esta longitud: restando las situadas en los cierres de arquerías y ventanas, las 261 aspilleras se habrían situado a una distancia aproximada de 1.20 metros, lo que es coherente con el tipo de muros aspillados construidos durante esta guerra.

133 MORAZA, BUCES, GARCÍA.: *op. cit.*, pp. 39-40.

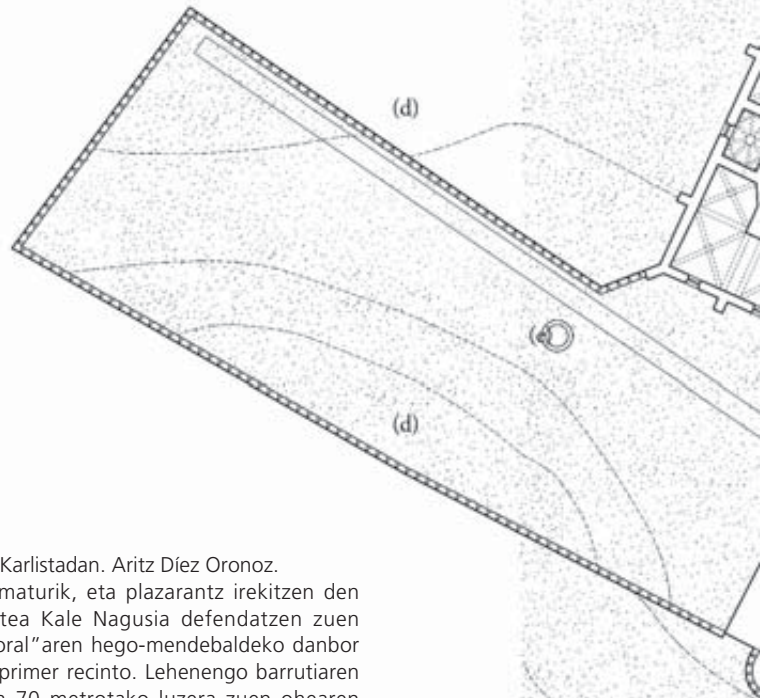
Aldiz, gotortutako barrutiaren deskripzioan izendatzen den “casa seroral”-a errektorearen etxearekin bat egingo balu, ondoriozko dimentsioak peritazioetan eginiko balorazioetatik gertuago lirakeke. Kasu honetan gainera, plazaren inguruak zituen ezaugarri natural eta topografiarekin bat egingo luke, mendixkaren malda eta altuera desberdintasunekin, inguruan oztoporik sortzen ez zituzten landa eremuekin eta plazan zeuden eraikinen kokapen berarekin. Bigarren hipotesi hau XX. menderate tokian kontserbatzen ziren zenbait horma eta eraikuntzekin bat egiten du, zenbait ortoargazki eta argazki zaharretan erregistratuak gelditu direnak. Egia bada ere defentsa sistema hau karlistek hiribildua hartu zutenean desegin zirenaren ziurtasuna badugula¹³¹, logiko dirudi haien zenbait zati mantendu eta ondorengo partzelazioa mugatu izana, eraikitze lanetan guztiz lehengoratzea ezinezkoak ziren lur mugimendu eta hondeaketak eskatzen zituzten zimenduekin eta hormen oinarriekin bat behintzat, jabetzen arteko itxitura eta muga tanketa hartuz.

XX. mendeko bigarren erdian elizaren hegoaldeko orubean kokatzen ziren hormak, Egoabil eta errektoraren etxeak lotuta mendebalderantz hedatzen zen barruti bat osatzen zutenak, bigarren karlistadako gotorlekuaren horma-aztarnak izan daitezke. Hipotesi hau hegoaldeko lerrokaduran kokatzen ziren hormentzat fidagarriagoa da, bertan argazki zaharrek defentsa natural bat osatzen zuen altuera ezberdintasun bat azaltzen dute eta. Argazki historikoetatik ezagutzen ditugun beste hormek tenpluaren inguruko altuerak haien baitan hartzen zituen errektangelu formako barruti bat osatzen zuten. Argazkiak atera ziren urteetarako oso eraldatuak egon ahal baziren ere, nabarmendu behar da haien barruan defentsetatik kanpo nekez gelditu izan behar zuen ur-putzua kokatzen zela eta aldi berean, barruti honen muturra defentsen babesaren arriskuan jartzen zuen muino baten gaineraino iristen zela. Gainera, barruti errektangeluar honetan sartu zitezkeen bakarrik testuek deskribatzen duten “camastrón corrido de 70 metros de largo por dos de ancho”, plazaren luzera guztia hartuta ere kabitzen ez zen ohe jarrai bat baitzen¹³².

Errege bidearen alderantz, horma tarte motx batek Egoabil etxea udaletxearekin lotzen zuen. Bertan kokatu zen ziur asko testuetan “puerta del Sur” bezela izendatzen den 3 metrotako zabalera zuen atea, aldi berean Kale Nagusia babesten zuen danbor batez defendatua zegoena. Udaletxearen arku eta leihoak hormaturik, erdiko arkuaren zabalarekin bat egiten duen 2,8 metrotako burdinazko ate baten bidez sartu zitezkeen soilik eraikin barrura. Udaletxearen horma sendoek plazaren harlanduzko hormarekin lotzen ziren, haren eraikuntza trinkoa eta plazarekiko

131 MORAZA, BUCES, GARCÍA.: *op. cit.*, 39 or.

132 Bigarren hipotesi honen neurriak aztertuta, perimetroak 280 metrotako luzera izango zituen. Hormentzat 0,75 metrotako lodiera hartuz, erregistroen neurketetan ematen diren bolumenak betetzeko 4,10 metrotako hormak beharoko ziren. Altuera hau guztik bateragarria da argazkietan ikusi dezakegun Errektorearen etxeari txertatzen zaion hormarekin, gutxi gorabehera 3,75 metrotako altuera duena. Inguruko beste itxituren altuerak, 4,40 m elizpearen arkuaren altuerarentzat haien inposta arte eta 3,90 m udaletxearen arkuentzat, barruti gotortuak kontserbatzen ziren hesien antzeko luzera zuela egiaztatzen du. Balorazioan ematen den gezilehioen kopurua ere luzera honekin bat egiten du: arku eta leihoetan kokatzen ziren alde batera utzita, testuek deskribatzen dituzten 261 gezileihoak 1,20 metrotako tartearekin kokatu zitezkeen, momentu honetan eraikitzen ziren defentsa hormen tipologiarekin bat egiten duena guztiz.



13. plano. Plazaren gotorlekua hirugarren Karlistadan. Aritz Díez Oronoz.

(a) Udaletxea, bere arku eta lehoiak hormaturik, eta plazarantz irekitzen den burdinezko atarekin. (b) Hegoadeko atea Kale Nagusia defendatzen zuen danbor gezilehiodunarekin. (c) "Casa Seroral"aren hego-mendebaldeko danbor gezilehioduna. (d) Muros aspillerados del primer recinto. Lehenengo barrutiaren horma gezilehiodunak. (e) Ur putzua eta 70 metrotako luzera zuen ohearen kokapena. (f) Elizaren bigarren defentsa barrutia. (g) Elizaren alboa babesteko danbor gezilehioduna. (h) Elizainaren etxea. (i) Errektorearen etxea (j) Arrate etxea. (k) Egoabil Etxea.

Plano n.º 13. Fortificaciones de la plaza durante la Segunda Guerra Carlista. Aritz Díez Oronoz.

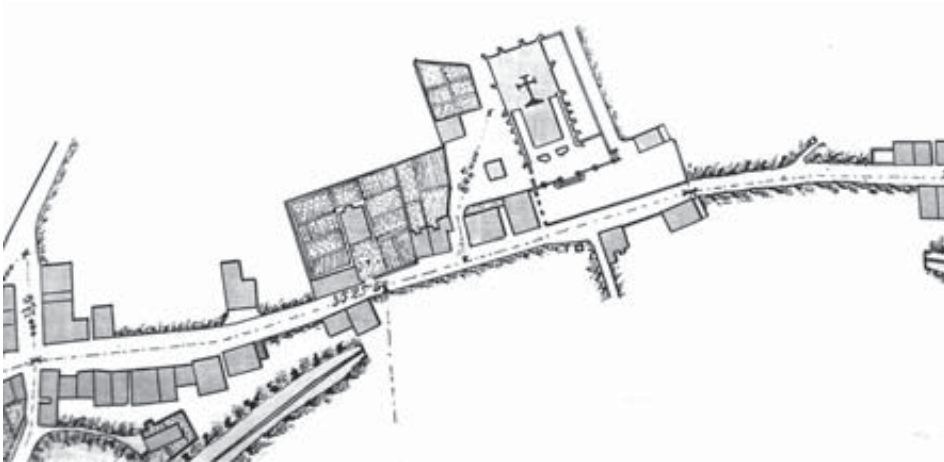
(a) Ayuntamiento, con su arquería y ventanas tapiadas y una puerta de hierro hacia la plaza. (b) Puerta del Sur con su tambor aspillerado defendiendo la Calle Mayor. (c) Puerta de Suroeste de la "Casa Seroral" con su tambor aspillerado. (d) Muros aspillerados del primer recinto. (e) Pozo de agua y posición hipotética del "camastrón corrido" de 70 m. (f) Segundo recinto fortificado de la iglesia. (g) Tambor aspillerado para cubrir la comunicación de la iglesia. (h) Casa del Sacristán. (i) Casa del Rector. (j) Casa Arrate. (k) Casa Egoabil.





3.4. La plaza a finales del siglo XIX

El plano municipal del año 1896 es el primer testimonio cartográfico detallado de la plaza y nos presenta una imagen clara de la misma a finales del siglo. Los restos del recinto defensivo podrían corresponderse parcialmente con los muros señalados en el plano, que aparecen ya transformados en muros divisorios entre los terrenos de los nuevos edificios construidos en el entorno de la plaza. Habían transcurrido escasos veinte años entre el final de la contienda pero son patentes las transformaciones derivadas del crecimiento demográfico y edilicio que se prolongó durante el siglo siguiente.



18. irudia. Andoaingo 1896. Urteko planoaren xehatasuna. A.U.A. 10 H/6.

Imagen n.º 18. Detalle del plano de Andoain de 1896. A.M.A. 10 H/6.

La antigua casa de Arrate se había derribado y sustituido por otro edificio situado en la posición que conocemos gracias a las primeras fotografías de la plaza. Desconocemos la fecha concreta del derribo y construcción del nuevo edificio¹³⁴. Sin embargo, su posición, tangente al muro de sillería que relacionaba el nivel inferior con el atrio de la iglesia, dejando abierto el lado septentrional de la plaza, sugiere que la intervención estuvo relacionada de algún modo con la idea ampliar el recinto hacia esta parte, una actuación que se llevaría a cabo pocos años más tarde al construir el frontón. Junto al camino se habían construido otros edificios, de los que no tenemos tampoco datos ciertos de su fecha de construcción: las dos casas de los números 1 y 2 de la calle mayor —hoy en día parcialmente conservados— y otras

134 No se ha localizado en el Archivo ningún expediente sobre la construcción del edificio.

sortzen zuen desnibela baliatuta kanpo perimetroa sendotzeko bazen ere, defentsen egituretan integratu zena. Plazaren horma honen gainean kokatutako hesia elizaren zabalera hartu arte luzatu behar zen behintzat. Eliza ere bigarren barne defentsa barruti bat osatzeko zegoen gotortuta, kanpoko hartuko balitz defendatzaileak haren barnean tinko eusteko pentsatuta alegia. Elizaren defentsa bermatzeko “la comunicación de la Casa Seroral con la Iglesia” babesten zuen hirugarren kubo bat zegoen, seguruenik arkupeen tarte bat hartuta hegoaldeko fatxadan txertatua zegoena. Elizpearen arkuak ixten zituzten horma hauek eraitsi baino lehenago xehetasunez azaltzen dizkiguten argazki zaharren faltagatik, ezin gara hipotesi sinesgarrienaren mailatik haratago joan.

Karlisten iritsierarekin suertatu zen estrategia militarren eraldaketa sakonak lurraldearen defentsa mendi eta altuera nagusietan eraikitako gaztelutxo, lubaki eta gotorlekuen eraikuntza sustatu zuen 1874ko martxoaren 1etik aurrera¹³³. Hargatik, antza denez ez ziren defentsa liberalen desegite prozesuan beste defentsa batzuen egokitze lanik egin herrigunean, eta gutxiago ere plazaren egituraketa eraldatzeko munta zuten defentsa sistema berririk eraiki. Eraiste lanak sistematikoak izan baziren ere, gatazka militarren lehenengo fasean zehar eraikitako defentsen arrastoek hurrengo hamarkadetako plazaren garapena baldintzatu zuten, XX. mendeko bigarren erdian oraindik ere nabariak ziren orubeen arteko mugei geometria berri bat gehituz eta lekuaren fisionomia behin-betiko eraldatuz.

3.4. XIX mende amaierako plaza

1896ko udal-kartografia da kontserbatzen dugun plazaren lehen testigantza grafiko xehatua eta bertan, plazak mende amaieran zituen ezaugarrien irudi argia helarazten zaigu. Karlistadetako defentsa murrueen arrastoak egiaz izan daitezke planoan nabarmentzen diren zenbait horma, lekuan eraikitako eraikin berrien lurra banatzen dituzten orubeen arteko hesi funtzioarekin ageri direnak. Karlistaden amaieratik hogeitau urte eskas pasa baziren ere, hiribilduak hurrengo mendean zehar biziko zuen hazkunde demografikoaren eta eraikuntza hedapenaren lehen arrastoak utzitako eraldaketak nabariak dira planoan.

Ordurako, Arrate etxe zaharra eraitsia zegoen eta plazaren lehen argazkietatik ezagutzen dugun etxe berri batek ordezkatzeko zuen. Ezezaguna zaigu etxe zaharraren eraispen eta berriaren eraikitze data¹³⁴. Hala ere, eraikin berriak duen kokapenarengatik, elizaurrea eta beheko plazaren artean kokatzen zen hormaren lerrokadura errespetatuta eta ondorioz plazaren iparraldeko aldea irekita utzita, esan daiteke lekuz-aldatzearen arrazoia urte gutxi geroago gauzatu zen frontoi berriaren egitasmoarekin lotua egon zela. Antzinako Errege Bidearen ondoan beste eraikin batzuk eraiki ziren, haien eraikuntza data zehatzak berriz ere ezagutzen ez ditugunak: Kale Nagusiko 1 eta 2 zenbakiko bi etxeak —gaur egun neurri batean

133 MORAZA, BUCES, GARCÍA.: *op. cit.*, 39-40 orr.

134 Ez da Artxiboan aurkitu eraikuntzarekin lotua dagoen txostenik.

dos casas frente a la plaza, las casas Iriarte mayor y menor (conocidas actualmente como Unanue y Elizondo), situadas al otro lado de la calle, hoy en día muy transformadas. Tanto el contexto de su construcción como su arquitectura sugiere que todas ellas fueron construidas en la última década del siglo, en un momento muy próximo a la realización del plano municipal de 1896.

La plaza se asemejaba ya a la imagen que nos muestran las fotografías más antiguas. El plano frontal del ayuntamiento tomado en 1917 no debía diferir en lo general del estado de la plaza a finales del siglo anterior¹³⁵. A pesar del mal estado de conservación que es notorio en las fotografías, los edificios monumentales que configuraban su límite y la forma de la plaza conservaban su estructura e imagen principal. El paso del tiempo, los cambios en los usos, costumbres y sobre todo el complicado transcurso del siglo había deteriorado considerablemente su arquitectura sin afectar en lo principal a la configuración urbana del lugar. En el caso del ayuntamiento, tenemos constancia del deficiente estado de conservación interior antes de los maltratos que sufrió a lo largo de este siglo¹³⁶, así como de algunas reformas realizadas en este periodo que no resolvieron el problema en su totalidad¹³⁷.

4. LA PLAZA CON FRONTÓN DEL SIGLO XX

El cambio de siglo comenzó con la construcción del primer frontón de la villa, que prolongó la plaza hasta la longitud que toma aproximadamente hoy en día¹³⁸. El derribo de la antigua casa de Arrate había abierto el camino para que el consistorio se planteara adquirir los terrenos adyacentes al camino, en la parte septentrional de la plaza. La compra de los terrenos no estuvo exenta de las habituales dificultades. La misiva que envió Clemente Balda a comienzos del año 1901 al consistorio con un boceto del proyecto ya señalaba que se había tratado la compra de los terrenos con la propietaria, Agapita Irazu, pero el alto precio solicitado obligó a realizar otra tasación en abril del mismo año. La oposición del arrendatario de la vivienda, que se veía perjudicado por la ampliación de la plaza y la sombra proyectada por los futuros muros del frontón, complicó aún más las gestiones para la compra, aplazando la autorización definitiva de la propietaria hasta junio de 1901¹³⁹.

Las obras del nuevo frontón —proyectado ya desde comienzos de año— debieron comenzar inmediatamente y realizarse con premura, pues el registro de final de obra está fechado el 29 de octubre del mismo año, apenas cuatro meses y medio después de la autorización.

135 A.M.A., Fuente: AGG, OA04054, © Indalecio Ojanguren (1916).

136 A.M.A., Libro nuevo de Elecciones, LH111, última elección registrada.

137 MENDILUZE, I.; *op. cit.*, p. 34.

138 CHAVARRI SARASUA, Juan Antonio; *op. cit.*, pp. 261-262; MENDILUZE, I.; *op. cit.*, p. 66.

139 A.M.A., 40H/7.

kontserbatuak daudenak— eta plazaren aurrean, errepidetik beste aldera kokatzen ziren Iriarte handi eta txiki etxeak (gaur egun Unanue eta Elizondo izenez ezagutzen direnak), gaur egun oso eraldatuak daudenak. Artxiboko daturik kontserbatzen ez baditugu ere, eraikin guzti hauen kontestua eta arkitekturengatik asmatu dezakegu mendeko azken hamarkadan eraiki zirela. Hortaz, 1896ko udal-kartografia egin zen momentutik oso gertu.

Momentu honetarako plazak argazki zaharrenak azaltzen diguten itxura hartua zuen. 1917ko udaletxearen aurretiko argazkiak helarazten digun plazaren ikuspegiak aurreko mendearen amaieran zuenaren oso antzekoa behar zuen¹³⁵. Eraikin publikoek kasu askotan egoera larrian mantentzen baziren ere, plazaren mugak, forma eta irudi orokorra mantentzen zen. Urteen poderioz, erabilera eta ohituren aldaketek azken mendeko jazoera larriek batez ere, haien arkitektura asko narriatu zuten, zorionez lekuaren hiri-egituraren funtsari eragin gabe. Udaletxearen kasuan, bere egoera azken mende honetan jasan zituen tratu txarrak baino lehenagotik desegokia zela zinez badakigu¹³⁶. Hamarkada hauetan zenbait erreforma egin baziren ere, ez zuten eraikinaren egoera kaxkarra funtsean aldatu¹³⁷.

4. XX. MENDEKO FRONTOIDUN PLAZA

Mende aldaketa, plazaren luzera gutxi gorabehera gaur egun duena arte zabaldu zuen hiribilduko lehen frontoiaren eraikuntzarekin hasi zen¹³⁸. Arrate etxe zaharraren eraistek, udaletxea plazaren iparraldean eta errepidearen ondoan zeuden lurrak eskuratzea bultzatu zuen. Orubeen erosketa udalak bultzatu bazuen ere, salerosketak zenbait zailtasun gainditu behar izan zituen. Clemente Baldak 1901. urtearen hasieran proiektuaren lehen zirriborroarekin batera bidalitako gutunean erosketaren nondik norakoak lurren jabearekin —Agapita Irazurekin— hitzartuak zeudela esaten bazuen ere, azkenean eskatutako diru munta handiak orubearen bigarren tasazio bat egitera behartu zuen Udala. Aldi berean, etxebizitzako maizterrak, plazaren luzapenak eta frontoiaren hormek bere erabilera pribatukoak ziren soroetan sortuko zituzten eragozpenengatik azaldutako arrangurak, salerosketaren gestioak zakartu zituen. Hargatik, jabearen behin-betiko baimena ez zen 1901ko ekaina arte iritsi¹³⁹.

Urtearen hasieran proiektatutako frontoi berriaren obrak, baimena eskuratu bezain laister hasi eta azkartasunez gauzatu behar izan ziren, obraren amaierako erregistroa urte bereko urriaren 29ko data baitu, baimena eskuratu eta lau hilabete eta erdi eskas ondoren.

135 A.U.A., Iturria: AGG, OA04054, © Indalecio Ojanguren (1916).

136 A.U.A., Hauteskundeen liburu berria, LH111, erregistratutako azken izendapena.

137 MENDILUZE, I.; *op. cit.*, 34 or.

138 CHAVARRI SARASUA, Juan Antonio; *op. cit.*, 261-262 orr.; MENDILUZE, I.; *op. cit.*, 66 or.

139 A.U.A., 40H/7.



19. irudia. Plazaren argazkia 1901. urteko frontoiarekin. A.U.A. 7706XX03, © Truchuelo.

Imagen n.º 19. Fotografía de la plaza con el frontón de 1901. A.M.A. 7706XX03, © Truchuelo.

18,75 metros de ancho del nuevo espacio de juego obligaron a nivelar el suelo, formando la amplia terraza que todavía se conserva al comienzo de la pendiente de la cuesta de Kaletxiki.

La construcción del frontón alargó considerablemente el espacio de la plaza baja, contraponiendo al eje transversal marcado por la iglesia un eje longitudinal mucho más pronunciado, presidido por la antigua fachada del ayuntamiento y los nuevos muros del juego de pelota en sus extremos. El dinamismo del espacio resultante resultaba realmente efectivo. A los dos referentes del lugar, el volumen cúbico del ayuntamiento y la esbelta torre-campanario, se le añadía un tercer espacio definido por el triedro del frontón, que proyectándose en tangencia al muro del atrio, extendía el vacío dejado por la antigua casa de Arrate a través del perfil curvo

La amplia documentación fotográfica conservada nos muestra claramente la disposición y forma del frontón construido, que difería del que se construyó nuevamente en los años 80 durante la restauración de la plaza. Se trataba de un frontón de pared izquierda cuyo frontis cubría toda la anchura de la plaza, con un ala corta en la parte derecha que cerraba el recinto en correspondencia con el muro bajo paralelo al camino. Los dos dibujos del proyecto conservados en el Archivo Municipal —el boceto antes señalado y un alzado de la pared izquierda— se corresponden en forma y dimensión con los muros del frontón que se construyó finalmente: los 31,2 metros de largo y

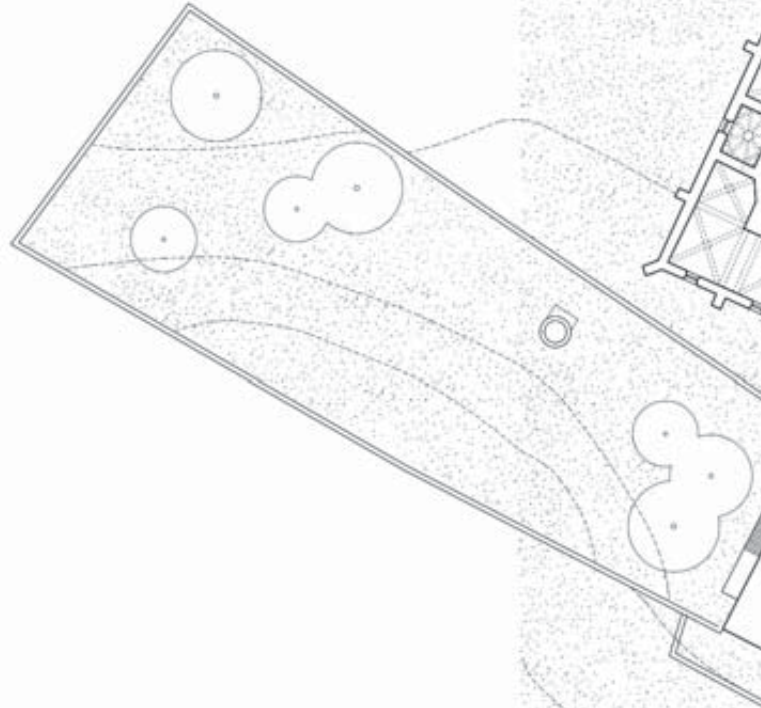
Kontserbatzen den argazki sorta zabalak eraiki zen frontoiaren kokapena eta forma argi eta garbi azaltzen dizkigute. Jatorrizko frontoi hau 80. hamarkadan berberaiki zen frontoi garaikidearen ezberdina zen: plazaren zabalera osoa hartzen zuen ezker paretako frontoi bat zen, errepidearekiko paraleloki hedatzen zen hormarekin bat plazaren barrutia itxiz, frontisaren eskuinean hegal-horma bat zuena. Andoaingo Udal Artxiboan kontserbatzen diren bi marrazkiak —lehen adierazitako zirriborroa eta ezker paretaren altxaera bat azaltzen dituztenak— forma eta dimentsiotan eraiki zen frontoiaren hormekin bat egiten dute. Pilotaleku berriaren luzerako 31,2 metroak eta zabalera 18,75 metroak orubea berdintzeko lanak eskatu zituen, alegia, Kaletxikik duen maldaren hasierarekin bat gaur egun ere hedatzen den terraza zabala eraikitzea behartu zuen.



20. irudia. Dantza talde bat Andoaingo Goikoplazan frontoia atzealdean dagoelarik. KFund, 17290708, © Ricardo Marín (1933).

Imagen n.º 20. Grupo de dantzaris actuando en la Goikoplaza de Andoain, con el frontón al fondo. KFund, 17290708, © Ricardo Marín (1933).

Frontoi berriarekin plazaren beheko luzearen eremua nabarmen handitu zen, elizak sortzen zuen zeharkako ardatzari, bere muturretan udaletxearen altxaera nagusiaren eta pilota jokoaren hormak zituen indar handiagoko luzerazko ardatz berri bat kontrajarriz. Aldaketa honen bidez espazioak hartzen zuen dinamikotasuna zinez eraginkorra zen. Tokiko erreferenteei —udaletxearen bolumena kubiko

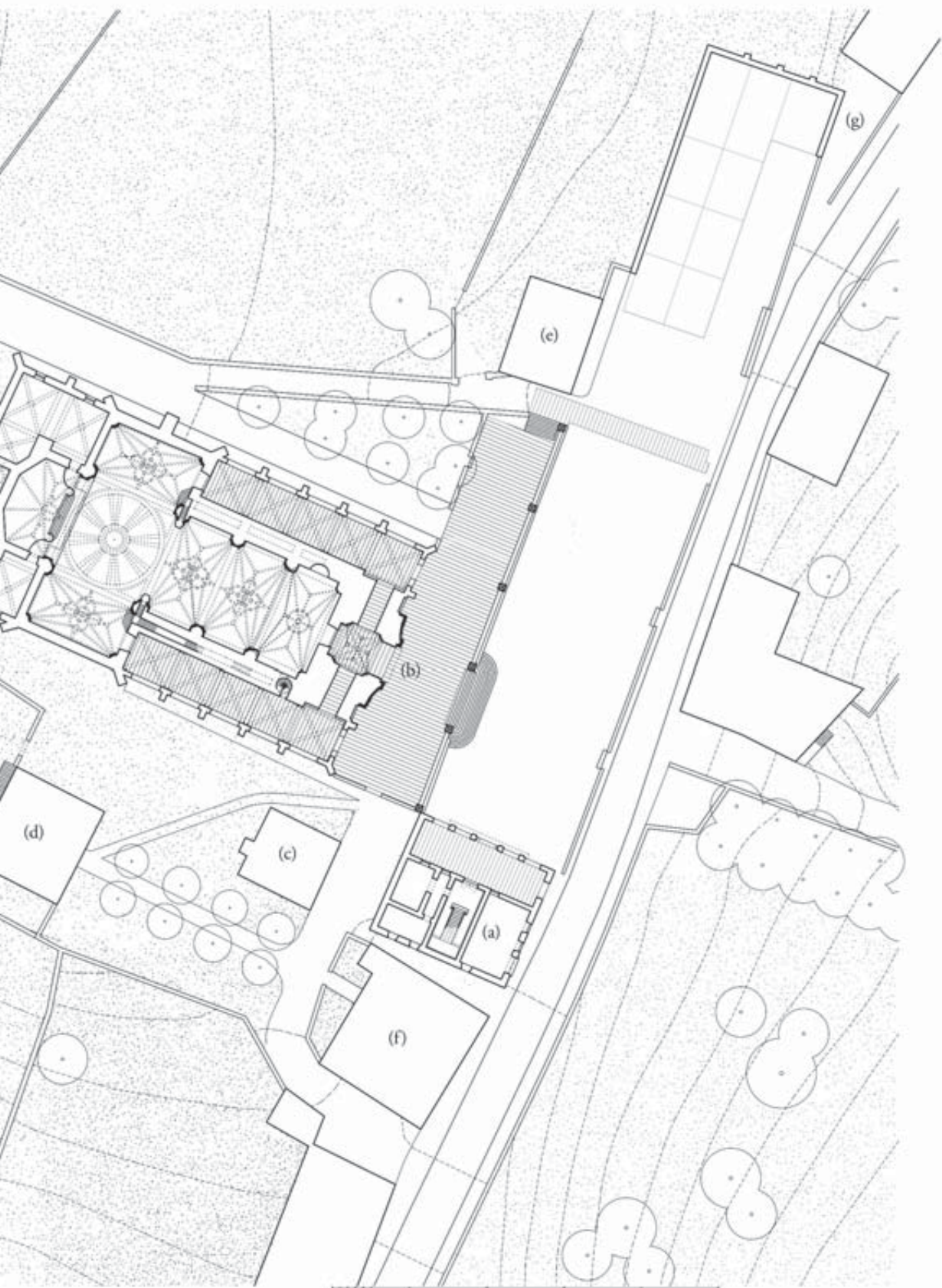


14. plano. La Goikoplaza en torno al año 1950. Aritz Díez Oronoz.
 (a) Udaletxea. (b) San Martin Eliza eta elizaurrea. (c) Elizainaren etxea.
 (d) Errektorearen etxea. (e) Arrate etxea. (f) Egoabil Etxea. (g) Frontoia.

Plano n.º 14. Goikoplaza en torno al año 1950. Plaza 1950. urte inguruan. Aritz Díez Oronoz.

(a) Ayuntamiento. (b) Iglesia de San Martin y atrio. (c) Casa del Sacristán. (d) Casa del Rector. (e) Casa Arrate. (f) Casa Egoabil, (g) Frontón.







15. plano. Frontoia eraiki ondoren, plazak 1925. urtean zuen itxura azaltzen duen axonometria. Aritz Díez Oronoz.

Plano n.º 15. Axonometría con la reconstrucción de la plaza en 1925, tras la construcción del frontón. Aritz Díez Oronoz.

eta kanpandorrearen bolumena lirainari— frontoiaren triedroak osatzen zuen hirugarren espazioa gehitzen zitzairen. Elizaurrearen hormaren norabidea jarraituta, frontoiaren ezkerreko hormaren profil malguak Arrate etxe zaharrak utzitako hutsunea iparralderantz luzatzen zuen berriz ere, plaza berriaren muturrean, frontisaren eta bere eskuinaldeko hormen bidez biltzeko.

Argazki zaharrek lekuak izan zuen aldaketa sakonaren berri ematen digute. Honezkerok, gure plaza Euskal Herriko herri-plaza askoren ezaugarri diren triada honen bidez definitu zen, Andoainen bereziki, haien forma sinbolikoenetarikoa hartuz¹⁴⁰. Frontoiaren eraikuntzarekin gaur egun Andoaingo plazaren bereizgarritzat imajinario kolektiboan oraindik ere mantentzen diren hiru elementu hauen bidez osatua gelditu zen: ezkerertzik, eliza, udaletxea eta frontoia andoaindarrek igarri eta aitortzen duten hiri-multzo bateratu baten parte bihurtu ziren. Hiru arkitektura hauek eskubide osoz Goikoplazaren, hiribilduko espazio instituzional nagusiaren partaide zatiezintzat ezarri ziren, artxiboetako argazki ugari azaltzen diguten modura, hurrengo hamarkadetan ospatuko ziren festa zibiko, erlijioso eta kirol ekintza nagusien hiri-eszenatoki gizara.

Frankismoan eta trantsizioaren lehen urteetan jasan zituen tratuak lekuaren osotasunarentzat latzak izan baziren ere, zorionez —gure herriko panorama arkitetonikoan zorionezko salbuespena bada ere— urte gutxi geroago plaza berpiztu egin zen. Garai haietako garapen-plan urbanistikoan jarraibideak fidelki eta pentsamendu kritiko izpirik gabe jarraitu izanak, Andoainen ondorio larri eta atzeraezina utzi bazituen ere, plazaren suntsipen osotik gertu egon zirenak, M. Montserrat Ruiz Fabre arkitektoak proposatu zuen berreraikitze tipologikoak plazaren espazioa berreskuratzea lortu zuen.

4.1. Udaletxearen erreforma

Plazak azken hamarkadetan zehar bizi izan zituen argi-itzalak aztertu baino lehenago, lekuan egin ziren zenbait eraldaketa jorratu behar ditugu, hein handi batean 60. eta 70. hamarkadetakoko aldaketa handien atari modura ulertu daitezkeenak.

Mendeetan zehar udaletxean egin ziren zatikako konponketek eraikinaren jatorrizko antolamendu eta erabilerak aldatu zituzten. Eraldaketa hauek 1919an egin zen eskailera nagusiaren berreraikuntzarekin bukatu ziren, Miguel de Goenaga arotz donostiarrak eginikoa¹⁴¹. Hala ere, eraikin barruan elkarren ondoan zeuden erabilera anitzek —eskolak, espetxea, upeltegia eta udal langileen etxebizitzek— garai hartarako udaletxe batentzat desegokiak ikusten ziren arazoak sortzen zituzten. Gainera, eraikinaren egurrezko egiturak berak arazo larriak zituen, “en su parte superior, amenazando un desprendimiento del techo

140 CHAVARRI SARASUA, Juan Antonio.: *op. cit.*, 222 or.

141 A.U.A., 51H/7.

de su muro lateral para volver a recogerlo en su extremo con los quiebros del frontis y su ala derecha.

Las fotografías dan cuenta del cambio operado en el lugar, que terminó por definirse a través de esta tríada que caracterizó gran parte de las plazas rurales de Euskal Herria y que justamente aquí, en Andoain, tomó uno de sus formas más simbólicas¹⁴⁰. Con la construcción del frontón, la plaza de Andoain quedó configurada con los elementos que reconocemos y que perviven todavía en el imaginario local: iglesia, ayuntamiento y frontón formaron desde entonces parte de un mismo conjunto urbano reconocible y reconocido por los andoaindarras. Estas tres arquitecturas se instituyeron por pleno derecho como parte indisoluble del principal espacio de representación de la villa, Goikoplaza, escena urbana de los principales actos cívicos, religiosos y deportivos que se celebrarán durante las décadas siguientes, tal y como nos muestran las numerosas fotografías conservadas en los archivos.

El maltrato al que se vio sometido el lugar durante el desarrollismo del franquismo y en los primeros años de la Transición provocó una grave e irreversible desnaturalización, incluso destrucción del lugar, impulsado por el alienado afán de seguir sin espíritu crítico las nefastas pautas del desarrollismo urbanístico de la época. Por suerte —y como gran excepción dentro del panorama arquitectónico del país— la plaza volvió a resurgir pocos años después gracias a la reconstrucción tipológica propuesta por el proyecto de la arquitecto M. Montserrat Ruiz Fabré.

4.1. La reforma de la casa consistorial

Antes de pasar a estudiar las luces y sombras que caracterizaron las últimas décadas de la plaza es preciso señalar otros cambios operados en el lugar y que anticipan las fuertes transformaciones que se llevaron a cabo en la plaza durante los años 60 y 70 del siglo XX.

Los arreglos parciales que se habían realizado en el ayuntamiento habían alterado la distribución y los usos originarios del edificio. Estas transformaciones del edificio primitivo tuvieron término con la reconstrucción completa de la escalera principal del edificio en 1919, realizada por el ebanista donostiarra Miguel de Goenaga¹⁴¹. Sin embargo, los usos variopintos que coexistían en el mismo edificio —escuelas, prisión, bodegas, incluso viviendas para los empleados municipales— generaban problemas de uso que en la época se consideraron impropias de una casa consistorial. Además, la estructura del edificio tenía graves problemas “en su parte superior, amenazando un desprendimiento del techo de la escuela por la forma en la que están los solivos de madera”, según las palabras del mismo alcalde¹⁴². La planta segunda seguía manteniendo las estancias para el salón de

140 CHAVARRI SARASUA, Juan Antonio.: *op. cit.*, p. 222.

141 A.M.A., 51H/7.

142 ÍDEM, 51H/9.



16. plano. Plazaren altxaera orokorra 1925. urtean. Aritz Díez Oronoz.
Plano n.º 16. Alzado general de la plaza en 1925. Aritz Díez Oronoz.

de la Escuela por la forma en la que están los solivos de madera”, alkateak berak utzitako idatzi bat aintzat hartuta¹⁴². Eraikinaren bigarren solairuak udalbatzaren areto nagusia eta bulegoak mantentzen bazituen ere, lehenengo solairuan kokatutako eskola eta langileen etxebizitzek, bertan ikasten zuten umeen eta bizi ziren langileen familiako kideen hemendik harakoek funtzio publikoan eragozpen nabariak sortzen zituzten¹⁴³.

Azken hau izan zen 1926an hasi zen udaletxearen erreforma egiteko proiektuaren txostenean argudiatzen zen arrazoi nagusietako bat, Luiz Elizalde arkitektoaren hitzetan “radical transformacion” hitzekin izendatzen dena¹⁴⁴. Proiektuaren nondik norakoak aztertzerakoan argi gelditzen da esku-hartzea antolamendu aldaketa bat baino haratago joan zela:

“La transformación que se propone consiste en bajar el piso segundo al principal y viceversa, dándoles las alturas que a cada cual corresponde [...]. Se trasladan en fachada principal los huecos de piso segundo al primero y se proyectan dos escudos a izquierda y derecha del central, que llevarán las armas de la villa”¹⁴⁵.

Erreformak eraikinaren desegite eta berregite radikal bat suposatu zuen. Lanen ondorioz, udaletxea bere zati adierazgarri eta berezietan guztiz aldatua gelditu zen: barne solairuen antolakuntza eta ordenetan, barne espazioen antolamenduan eta nagusiki, eraikinaren altxaera nagusian. Marrutizaren jatorrizko fatxadaren birmoldatzearen eredutzat gure herrialdeko udaletxe barrokoen konposaketa eskemak hartu ziren: bere balkoia eta harmarriak zituen udalbatza areto nagusia lehen solairuan, arkupearen altuerak berdintzeko bidean erdiko arkuak kendu zen eta jatorrizko erlaitza teilatu-hegal batez eraldatu zen, azken hau ere, garai hartako imajinarioan udaletxeen arkitektura tradizioarekin bat egiten zituzten estilemak erabilia.

Paradoxikoki, gure herriko udaletxeen aitzindari gutxienetakoa zen eraikina, arkitektura zibil honen irudi estereotipatu baten baitan birmoldatua izan zen¹⁴⁶. Erreformaren emaitza guztiz desegokia ez bada ere —alegia, eraikinak oraindik ere imajina instituzional bat mantentzen du eta konposaketa ikuspuntu zorrotz batekin aztertuta gaurko altxaera nagusia F. Marrubizarena baino egokiagoa dela esan liteke— Andoaingo eraikinak berpizkundeko eraikin zibilen eta XVII. eta XVIII. mendeetako udaletxeen arteko katebegi galdu modura zuen balio historikoa argazki huts batera murriztua gelditu zen.

142 IDEM, n. 9.

143 IBÍDEM.

144 IBÍDEM.

145 IBÍDEM.

146 ARRÁZOLA, M. A.; “Piedras y maderas barrocas”, *Arte Vasco*. Erein: Donostia, 1982, 160-162 orr.

sesiones y las oficinas, pero la planta primera estaba ocupada por las escuelas y viviendas para los empleados, lo que generaba también una intromisión de los “niños y las familias de los empleados que en ella viven”¹⁴³.

Esta última fue una de las principales razones argumentadas en la memoria del proyecto emprendido en 1926 para llevar a cabo la “radical transformación” de la casa consistorial, parafraseando el escrito de la memoria redactada por el arquitecto Luis Elizalde¹⁴⁴. No cabe duda de que la intervención realizada fue más allá de un cambio de distribución:

“La transformación que se propone consiste en bajar el piso segundo al principal y viceversa, dándoles las alturas que a cada cual corresponde [...]. Se trasladan en fachada principal los huecos de piso segundo al primero y se proyectan dos escudos a izquierda y derecha del central, que llevarán las armas de la villa”¹⁴⁵.

La intervención supuso el desmantelamiento y reconstrucción completa del edificio, que quedó alterado en sus elementos más singulares y representativos: en la organización interior de los niveles, la distribución de los espacios y principalmente, en su fachada principal. La recomposición de los elementos de la fachada originaria se hizo tomando como modelo compositivo las fachadas de los ayuntamientos barrocos: el salón de plenos en planta primera con su respectivo balcón y escudos, se suprimió el arco central para homogeneizar el alzado de la arquería y se sustituyó la cornisa originaria por un alero volado, acorde también con el imaginario arquitectónico que se tenía de una casa consistorial acorde con la tradición edilicia de este tipo de arquitectura.

Paradójicamente, quien fue una de las precursoras de la serie de casas consistoriales de nuestro país acabo reformándose sobre una imagen estereotipada de esta misma arquitectura civil¹⁴⁶. A pesar de que el resultado no es insatisfactorio —el edificio transmite todavía una imagen institucional que en términos puramente compositivos es probablemente más correcta que la del edificio de F. Marrubiza— el valor histórico del edificio andoainarra como eslabón entre los edificios civiles del renacimiento y los ayuntamientos de los siglos XVII y XVIII quedó reducido a un simple testimonio fotográfico.

El edificio fue reformado nuevamente en 1985 bajo la dirección de los arquitectos José Antonio Gil Saenz e Iñaki Rezabal. Se adaptó la distribución interior y principalmente, se modificaron sus fachadas posterior y lateral, la suroeste y

143 *IBÍDEM.*

144 *IBÍDEM.*

145 *IBÍDEM.*

146 ARRÁZOLA, M. A.; “Piedras y maderas barrocas”, *Arte Vasco*. Erein: Donostia, 1982, pp. 160-162.



17. plano. Udaletxearen gaur egungo altxaera nagusia erreformaren ondoren. Aritz Díez Oronoz.

Plano n.º 17. Alzado principal actual del ayuntamiento tras la reforma. Aritz Díez Oronoz.

noroeste, dándoles una composición más acorde con la nueva posición aislada que tenía el edificio¹⁴⁷.

En cuanto a la plaza, el éxito del nuevo frontón motivó propuestas para actualizar los espacios que venían utilizándose para los juegos y apuestas. Por ejemplo, en 1953, se propuso la construcción de un campo empedrado para las apuestas de arrastre del que conservamos un plano que fue reproducido en la publicación de I. Mendiluze¹⁴⁸. El proyecto proponía la adaptación del camino que discurría al norte de la iglesia, integrando en él un recinto rectangular con graderío perimetral que ocupaba el terreno adyacente al templo. Se completaba de este modo el espacio comprendido en el extremo norte del atrio superior, integrando un nuevo espacio que hubiera resultado sin duda de interés. Desgraciadamente, esta propuesta no fue completada por considerarse "perjudicial", destinándose el dinero, sin otro argumento conocido, al arreglo de otros caminos de la villa, manteniendo el campo empedrado de apuestas en su emplazamiento anterior, junto a las escaleras de la plaza, tal y como puede verse en varias fotografías antiguas.

4.2. Desarrollismo urbano y destrucción de la plaza

Los últimos años de la dictadura franquista y los primeros de la Transición tuvieron consecuencias funestas para la plaza. La aplicación de normativas pensadas para gestionar el desarrollo urbano de la villa destruyó por completo la unidad urbana y espacial de un conjunto que era fruto de una planificación del lugar espontánea, construida a lo largo de varios siglos a través de intervenciones parciales, sin un plan global, pero que compartían un mismo sentido y una misma idea de ciudad y urbanidad¹⁴⁹.

El Plan Parcial del "Polígono 18" de 1959 provocó las primeras alteraciones impropias al lugar, alterando completamente la topografía y urbanizando con muy poco acierto el terreno al sur de la iglesia, que quedó estructurado con una nueva calle con bloques aislados que irónicamente tiene hoy en día el nombre de Agustín de Leiza¹⁵⁰. La fotografía aérea de 1961 muestra el entorno de la plaza justamente antes del comienzo de esta radical transformación del lugar. Los edificios y el espacio urbano de la plaza aparecen todavía intactos, sin embargo, a su alrededor son notorios los cambios que sufriría el lugar. Destacan detrás de la iglesia los restos de las agresivas excavaciones que arrasarían con la topografía natural de la colina y en torno a ella, surgen ya las construcciones de los primeros barrios de viviendas colectivas sin vinculación alguna con la estructura urbana y la arquitectura del lugar.

147 El expediente completo de la reforma está en: A.M.A.; AG437/3-442+

148 MENDILUZE, I.; *op. cit.*, pp. 103, 107.

149 "Provincia de Guipúzcoa, Andoain", *Revista Nacional de Arquitectura*, 204, 1958, s/p.

150 Plan Parcial del Polígono 18 de 1959 (1962-1974), A.M.A., AN, 1416/12.

Eraikina 1985an zaharberritua izan zen berriz ere José Antonio Gil Saenz eta Iñaki Rezabal arkitektoen zuzendaritzapean. Barrualdeko antolamendua egokitu zen eta nagusiki, atzealdeko eta albo bateko altxaerak eraldatu ziren —hego eta ipar sartaldekoak— momentu hartan eraikinak zuen kokapen isolatuarekiko ebazpen egokiago bat emanez¹⁴⁷.

Plazari dagokionez, eraiki berria zen frontoiaren arrakasta jarraituz herri kirola probak egiteko erabiltzen zen pista eguneratzeko zenbait egitasmo sortu ziren. Adibidez, 1953an idi-probentzako zelai harriztatu bat sortzeko egin zen proiektuaren planoak kontserbatzen ditugu, I. Mendiluzeren liburuan argitaratuak daude¹⁴⁸. Proiektuak elizaren iparraldean zegoen bidea egokitzen zuen, bertan zegoen soroa perimetroan kokatutako harmarrien bidez errektangulu forma hartzen zuen zelai harriztatu bat sortuz. Modu honetan elizaurrearen iparraldeko eremuaren espazioa osatua gelditzen zen, dudarik gabe interes handikoa bilakatu zitekeen joko-espazio bat sortuz. Zoritzarrez, egitasmoa udalbatzako zenbait pertsonentzat kaltegarria iruditu zitzaenez, proiektua bertan behera gelditu zen, hartarako zegoen dirua hiribilduko beste zenbait errepide konpontzeko erabiliz. Erabaki honengatik, idi-demaren plaza kokaleku zaharrean utzi zen, hau da, zenbait argazki zaharretan ikus daitekeen modura, plazaren eskailera nagusien aurrean.

4.2. Hiri garapen-planak eta plazaren suntsipena

Frankismoaren azken urteak eta trantsizioaren lehenak zorigaitozko ondorioak izan zituzten plazarentzat. Hiribilduaren garapen urbanistikoa kudeatzeko pentsatuak zeuden araudien ezarpen okertuek, mendeetan zehar, hiriaren eta gizalegearen zentzu eta ideia berdin bat partekatuta, plan orokor zehaztu baten beharrik gabe eta zatitako esku-hartzeen poderioz, modu natural batean sortu eta osatzen joan zen plazaren bateratasun urbano eta espaziala guztiz zapuztu zituzten¹⁴⁹.

1959ko “Poligono 18” izena zuen Plan Partzialak eragin zituen lekuarentzat desegokiak ziren lehenengo eraldaketak, lekuaren topografia guztiz eraldatuta eta trebezia oso gutxiarekin elizaren hegoaldean zeuden soroak urbanizatu. Ezkerotik, eremu hau etxebizitza bloke isolatu batzuen artean igarotzen den kale baten bidez egituratu zen, ironikoki gaur egun Agustin de Leizaren izena duen kalearen bidez¹⁵⁰. Plazaren ingurua 1961an, zehazki eraldaketa erradikal honen hasieran azaltzen duten zenbait airetiko argazki kontserbatzen dira. Plaza osatzen zuten eraikin eta hiri-espazioa oraindik ere bere honetan ageri dira, baina haien inguruan, lekuak jasango zituen eraldaketen seinaleak nabariak dira. Elizaren atzealdean muinoaren topografia naturala birrinduko zuten hondeaketak nabariak dira eta haren inguruan, lekuko hiri-egitura eta arkitekturaren izaerarekin erlaziorik ez duten etxebizitza kolektiboaren lehen eraikinak altxatzen dira.

147 El expediente complete de la reforma está en: AndUA.; AG437/3-442+

148 MENDILUZE, I.; *op. cit.*, 103, 107 orr.

149 “Provincia de Guipúzcoa, Andoain”, *Revista Nacional de Arquitectura*, 204, 1958, s/p.

150 1959ko 18. Poligonoaren Plan Partziala (1962-1974), A.U.A., AN, 1416/12.



21. Irudia. Plazaren airetiko ikuspegia. A.U.A., 4783XX05, © Paisajes Españoles (1961).

Imagen n.º 21. Vista aérea de la plaza. A.M.A., 4783XX05, © Paisajes Españoles (1961).

El nuevo Plan General aprobado en 1965 continuó en esencia con esta misma idea y definió unos nuevos recintos para los futuros desarrollos de la villa, entre los que se incluía el entorno próximo de la plaza¹⁵¹. Bajo el amparo de este nuevo marco urbanístico se realizaron los primeros derribos: los de la casa de Egoabil, la casa del sacristán y la casa parroquial en 1966, que fueron reemplazados por una plaza trasera al ayuntamiento y un nuevo edificio de viviendas que sustituía a la casa parroquial, ambas, construcciones sin interés alguno. En este momento se realizó la apertura de las arquerías laterales de la iglesia, entre todas las actuaciones, la única que puede considerarse acertada dado el nuevo contexto en el que iba a situarse el templo. La urbanización del vacío resultante, terraplenado con un nuevo muro de contención, escaleras y una plazuela que conectaban el atrio de la iglesia con la calle Agustín de Leiza, fue proyectado por Carlos Sobrini Marin y ejecutado

¹⁵¹ Plan General de 1965. Revisión del plan general de ordenación urbana, A.M.A., AN 1346/2 (1962-1966).

1965an onartutako Plan Orokor berriak funtsean ideia berdina jarraitu zuen eta hiribilduaren etorkizuneko barruti berriak zehaztu zituen, haien artean, plazaren gertuko ingurua barne hartzen zuen barrutiarena¹⁵¹. Esparru urbanistiko honen babesean gauzatu ziren lehenengo eraisketak: Egoabil, elizainaren eta errektorearen etxearenak 1966an, udaletxearen atzealdeko plazarekin eta errektorearen etxea ordezkatzeko zuten eraikin baten truke bota zirenak, azken biak, interes gabeko eraikin eta espazioak. Momentu honetan gauzatu zen baita ere elizak bi alboetan zituen elizpeen arkuen irekiera, tenpluaren inguruak jasan behar zituen kontestu aldaketak zirela eta egokitzea hartu daitekeen esku-hartze bakarra. Eraisteen ondorioz gelditutako hutsunaren urbanizazioa, bere euste horma, Agustin de Leiza kalea elizaurrearekin konektatzen zituzten eskailera, eta elizaurrearen ondoko plaza txoa, Carlos Sobrini Marin arkitektoak diseinatu zuen eta proiektuarekiko eraldaketa nabariekin gauzatu izan zen¹⁵². Etxeak eraisteko baimenak elizako erretore zen D. Nicolás Apaolaza Uriarte berak eskatu zituen, eta elizaren etxe berria Luis Agustin Alustiza Garagalza arkitektoak diseinatu eta eraikia izan zen¹⁵³.

Eraisketa prozesu honek azken burugabekeria baten ukitua izan zuen: "Polígono 17" izena zuen Plan Partzialaren 1975ko onarpenarekin eta 1977. urte-tik aurrera jazo zen haren gauzatzearekin. Proiektuaren izena bera haren bultzatzailek hiriaren ondare urbanoarekiko eta erdiguneko espazio honek bere baitan zituen sinbolismo eta esanahiekiko zuten sentikortasun ezaren adierazgarri da: bere gizarte eta kultura identitateen balioekiko, Andoaingo hiribildu gazteari auzo guztien erdigune amankomuna zena eraikitzekeko beharrezkoak izan ziren denbora eta esfortzuarekiko. Planak izan zuen emaitzak agerian uzten du egitasmoak zuten funts espekulatiboak, hazkunde demografikoaren aferari erantzun azkar eta partzial baterantz bideratuta nagusiki, beste edozein gogoeta baztertuta, pasa berria zen diktadura garaian, hamarkada gutxietan gure herrialdeetako hiri memoria eta paisaia ezabatu zuten planifikazio txarrenen bide berean zegoena.

Andoain ez zen salbuespen bat izan hazkunde demografiko azkar batean murgildu ziren herrien artean. Planak, hiri-ehundura historikoa eta plazak bere inguruarekin ezartzen zuen erlazioa guztiz suntsitu zituen: frontoiaren eraistea eta plazatik kanpo frontoi estali berri baten eraikitzea, eliza inguratzen zuten soro eta larren berdintze eta urbanizatzeari, plaza bitan banatzen zuen errepidea eta lekuarekin erlazio bolumetrikiko edota tipologikorik ez zuen altuera handiko eraikinak izan ziren planaren ondorio nabariak. Planaren onarpena ez zen berehalakoa izan eta zenbait aldaketa jasan zituen bere lantze prozesuan. Hiru zinegotziren presioengatik proiektuaren txosten bat eskatu zen Arkitekto Elkargora. Egitasmoak sortzen zituen arazo nagusiak saihestuta, eraikinen altueran eta ordenazioan zenbait aldaketa txiki proposatu zituen Elkargoak, modu honetan proiektuaren funts nagusiari zilegitasuna eskainita. Proiektuak proposatzen zituen eraldaketekin arduratuta, uda

151 1965ko Plan Orokorra. Hiri antolamenduaren Plan Orokorren errebisioa A.U.A., AN 1346/2 (1962-1966).

152 A.U.A., AN. 1416/12.

153 A.U.A., 130/4.

con claras diferencias respecto al proyecto¹⁵². El derribo de las casas, fue solicitado por el mismo párroco de la iglesia, D. Nicolás Apaolaza Uriarte, y el proyecto del nuevo edificio fue realizado por Luis Agustín Alustiza Garagalza¹⁵³.

Este proceso de destrucción tuvo su conclusión con un último despropósito: la aprobación del denominado "Plan Parcial del Polígono 17" en el año 1975 y su ejecución a partir del año 1977. El nombre mismo del proyecto es identificativo de la insensibilidad de sus promotores respecto del patrimonio urbano de la villa, del simbolismo y significado que encarnaba este espacio urbano central: de su valor identitario, social y cultural, del tiempo y esfuerzos que había costado construir este centro común para la joven villa de Andoain. El resultado deja en evidencia el fondo especulativo de la intervención, centrado únicamente en dar una respuesta rápida y parcial al problema del crecimiento demográfico, pasando por encima de cualquier otra consideración, en línea con las peores planificaciones de la pasada dictadura, que eliminaron en unas pocas décadas gran parte de la memoria urbana y paisajística del país.

Andoain no fue una excepción entre las poblaciones que se vieron inmersas en un crecimiento demográfico acelerado. El plan destruyó por completo el tejido urbano histórico y la relación paisajística de la plaza con su entorno, derribando el espacio del frontón y trasladándolo a un edificio cerrado, allanando y urbanizando los campos que rodeaban la iglesia, dividiendo la plaza en dos mitades mediante una carretera y permitiendo la construcción de una edificación de altura desmedida y un trazado sin ninguna relación —ni volumétrica, ni tipológica, ni ambiental— con el lugar. La aprobación del plan no fue inmediato y estuvo sujeto a varios cambios. Debido a la presión de tres concejales, el primer proyecto fue enviado a informar al Colegio de Arquitectos, que sorteando el problema de fondo, se limitó a rebajar la altura de los edificios y proponer cambios triviales en la ordenación, legitimando de este modo el fundamento de la intervención. En verano del mismo año, los mismos tres concejales, preocupados de algún modo por la deriva del proyecto, presentaron una moción acompañada de un plano que se ocupaba más por el carácter del espacio público resultante, sin alterar tampoco en su esencia los volúmenes y ordenación propuesta por el plan.

Resulta revelador que en todo este proceso la discusión se centró en la posición del nuevo edificio-frontón cubierto, más próximo a la plaza para quienes actuaban en favor de la villa y con una posición periférica para los redactores del plan y del Colegio de Arquitectos. Este hecho deja en evidencia el desconocimiento general de ambos bandos respecto de los valores espaciales y comunitarios que representaba el espacio del juego de pelota en su posición originaria —en la plaza— confundiendo un espacio de representación como un espacio puramente funcional y deportivo. Que el nuevo frontón se propusiera en un edificio cubierto añade más enjundia a la cuestión, pues aparece uno de los argumentos más genuinos del terruño y que se sigue utilizando para justificar y tratar de legitimar actuaciones cuyos fines y objetivos son realmente otros.

152 A.M.A., AN 1416/12.

153 A.M.A., 130/4.



22. irudia. 1983. urteko ortoargazkia. DFG.

Imagen n.º 22. Ortofoto del año 1983. DFG.

horretan hiru zinegotziek proiektu berri bat aurkeztu zuten planari mozio bat eginenez. Proiektu berriak espazio publikoaren izaera gehiago zaintzen bazuen ere, jatorrizko planaren bolumetria eta ordenazio nagusia mantentzen zituen.

Nabarmentzekoa da prozesu guzti honetako eztabaida nagusia frontoi estali berriaren kokapena hartu zuela ardatz modura, hiribilduaren alde zeudenentzat plazatik gertuako kokatuta, eta kokapen periferiko batean planaren idazleentzat eta Arkitekto Elkargoarentzat. Afera honek agerian uzten du bi alderdiek pilota jokoaren espazioak bere jatorrizko kokalekuan —plazan alegia— irudikatzen zituen espazio eta komunitate balioen garrantziaren inguruan zuten ezagutza eza, biek funtsean funtzionala zen kirol-kantxa batekin nahasten baitzuten. Frontoi berria eraikin itxi eta estali batean proposatu izanak mamia gehitzen zion aferari, gaur egun ere egiaz beste helburu batzuk dituzten esku-hartzeak justifikatu eta legez-kotzeko erabiltzen den argudioa baita espazio estaliarena, gure herrian zinez zabaldua eta onartua dagoen arraizobidea.

Labur esanda, kasu hauetan zoritxarrez oso ohikoa den zerbait gertatu zen: burokrazia antolatu, ahokatu eta legez legitimatu batean eusten zen espekulazio baten pausoz pausoko abiada geldiezinaren aurrean estututa, proiektua begi kritikoeekin ikusten zutenek sortutako eztabaidaren funtsa, planaren zentzugabekeria



23. irudia. Elizaren kanpandorretik ateratako argazki batean ikus daitekeen esku-hartzearen emaitza. A.U.A., 4613XX01, © Truchuelo (1981).

Imagen n.º 23. Resultado de la intervención en una foto sacada desde el campanario de la iglesia. A.M.A., 4613XX01, © Truchuelo (1981).

En definitiva, sucedió algo que desgraciadamente es usual en estos casos: apremiados por el sucederse de una especulación apoyada por una burocracia bien planeada, engrasada y legitimada legalmente, la discusión creada por los críticos al proyecto se centró en un problema nimio en comparación con el despropósito del plan y sus funestas consecuencias, haciendo de una anécdota, del nuevo frontón cubierto en este caso, el bálsamo atenuador de las críticas y la concesión complaciente de aquellas malas conciencias de quienes realizaron y apoyaron activamente este atentado.

A pesar de que parte del consistorio presentó una nueva propuesta para adecuar el proyecto, que fue aprobada por unanimidad en el pleno, a favor de la cual hay que señalar que suprimía el nefasto vial que dividía la plaza y formalizaba un espacio de un carácter más adecuado, el plan, o *tempora o mores*, siguió su curso. El proyecto de plan parcial aprobado por el ayuntamiento —con recurso de los tres concejales antes citados— reincorporaba el vial, relegaba el edificio del frontón a un segundo plano y dejaba el centro de la plaza como un inmenso vacío situado además a desnivel y a una cota inferior.

eta planak izango zituen zorigaitzozko ondorioekin alderatuta hutsala zen arazo batean oinarritu zen. Kontestu honetan bitxikeria hutsa zen frontoi estaliaren koka-pena, kritikoen eztigarri, eta eraso hau antolatu eta bermatu zutenen kontzientzia txarren kontzesio adeitsu bilakatu zen.

Plana egokitzeko plaza erditik banatzen zuen errepide kaltegarria kenduta izaera egokiagoko espazio publiko bat proposatzen zuen azken proiektu bat aurkeztu zen. Proiektu hau udalbatzan gehiengo osoz onartua izan bazen ere, plan partzialak, *o tempora o mores*, bere bidea jarraitu zuen. Udalak azkenik, hiru zinegotziren helegitea zela bitarte, behin betiko Plan Partziala onartu zuen, berriz ere errepidea sartuta, frontoiaren eraikina bigarren plano batean utzita eta plazaren erdigunea kota baxuagoan kokatua zegoen zulo zabal baten modura utziz.

4.3. Andoaingo plaza berria. Hiri berreskoratze proiektua

Planaren astakeria arintasunez eta zehatz-mehatz gauzatu zen. Honen lekuko da 1983ko ortoargazkia. Ez zen bakarrik frontoia eraitsi, baizik eta plazaren inguru guztia lautu zen beharrezkoak ez ziren hondeaketak gauzatu, goiko orubearen maila beheko plazaren mailaraino jaitsiz, hamarkada batzuk lehenago muinoan egin ziren beste urbanizatze lanen hutsegitea errepikatuz. Elizarekiko tangente zen Rikardo Arregi kalearen luzapenak hiribilduaren erdigune zaharra bi erditan banatu zuen modu zorrotzean eta elizaren inguruan eraikitako etxebizitzaren lehenengo bi hileren ordenarik gabe gelditu zen espazio zabal bat sortu zuten.

Espero zitekeenaren kontra, plazaren eta bere inguruak jasan zituen hondamendi konponezinek irtenbidea izan zuten egoera latz honi buelta emateko zenbait pertsonak egin zituzten zenbait ahaleginei esker.

Lekua berriz osatzeko lehenengo egitasmoa E. Truchuelok abiatu zuen 1981 eta 1983. urteen artean, Vitoria-Gasteizen L. Peña Ganchegui eraiki berria zuen Foruen Plazak zituen zenbait ideia hartzen zituen proiektu bat proposatuta¹⁵⁴. Truchuelok aukeratutako eredia urte horietan udaletxeari arduratzen zizkion zenbait kontu lantzen zituen: idi-bema zelaiaren lehengoratzea edota jai eta herri-kirrolak antolatzeako espazio egoki baten sortzea adibidez¹⁵⁵. Lehen bultzada honen bidez udaletxeak 1985an plazaren urbanizatze lanen ebazpena erabakitzeko Ideia Lehiaketa bat ireki zuen. Lehiaketaren baldintza-agirietan argi eta garbi adierazten zen leku honen garrantzia, "su carácter representativo", eta jatorrizko plazaren izaera zaharra berreskuratzeko aukera espreski adierazten zen, besteak beste, partaideei eskaini zitzaizkien dokumentazio eta planoetan, frontoi zaharraren kokapena adieraziz.

154 Emilio Truchuelok egindako plazaren proiektua eta erakusketaren panelak hemen argitaratu ziren: I. Mendiluze. MENDILUZE, I.; *op. cit.*, 119-128 orr.

155 TRUCHUELO, E.; "Exposición sobre la Goikoplaza", *Andoaingo Paperak*, n.º 5, 1989, 125 or.

4.3. La nueva plaza de Andoain. Un proyecto de recuperación urbana

El despropósito se ejecutó a pies juntillas y con celeridad. La ortofotografía de 1983 da fe de ello. No solo se derribó el frontón, sino que se realizó una excavación innecesaria que allanó el terreno circundante hasta llevarlo casi a la cota de la plaza, en la línea de las realizadas para las urbanizaciones que se habían construido décadas antes en el cerro, reincidiendo en el error. La prolongación de la calle Rikardo Arregi, tangente a la iglesia, dividió sin concesiones el antiguo centro de la villa en dos mitades y los dos bloques de viviendas más próximos a la iglesia formaron un vasto espacio vacío sin ordenar.

Contra todo pronóstico, tras la devastadora y prácticamente irreversible destrucción de la plaza y su entorno, el curso de los acontecimientos dio un giro gracias a la determinación de algunos actores por revertir y enmendar la situación.

La primera propuesta para recomponer el lugar la realizó E. Truchuelo entre los años 1981 y 1983, proponiendo un proyecto que retomaba algunas de las ideas de la recién construida Plaza de los Fueros de L. Peña Ganchegui en Vitoria-Gasteiz¹⁵⁴. El modelo elegido incidía en algunos de los aspectos que preocupaban en aquel momento al consistorio, como la restitución del campo de arrastre o la formación de un espacio adecuado para el desarrollo de las fiestas y los deportes tradicionales¹⁵⁵. Gracias a este primer impulso, el ayuntamiento convocó en el año 1985 un concurso de ideas para la urbanización de la plaza. En los pliegos se transmitía la "importancia" de este lugar, su "carácter representativo" y se sugería expresamente la "posibilidad de recuperación del anterior carácter de la plaza", recordando incluso en las plantas entregadas a los participantes, la posición del antiguo espacio del juego de pelota.

Fueron cuatro las propuestas presentadas al concurso. La del propio E. Truchuelo en colaboración con el arquitecto P. Fernández, la propuesta del equipo formado por A. Farinos, J. A. Barrenechea, F. Franches, J. Iriondo y B. J. Urbizu, la realizada por J. A. Gil y E. Ponte, y finalmente, la de M. Montserrat Ruiz Fabr , que resultó ganadora por unanimidad del jurado.

El proyecto encabezado por A. Farinos era el más aparatoso de los cuatro. La intervención planteaba acotar el espacio de la plaza baja al ancho de la iglesia, en estricta simetría con su torre, aprovechando la posición del ayuntamiento y un nuevo edificio que ocupaba el resto del largo plaza baja. La nueva plaza resultante conformaba un espacio de vocación más urbana alejada del carácter con el que se había construido la antigua plaza andoaindarra hasta ese momento. El edificio estaba compuesto por dos volúmenes diferenciados tanto en forma como materialidad: un volumen cúbico y compacto de ladrillo haciendo *pendant* con el

154 El proyecto plaza y los paneles de la exposición que realizó E. Truchuelo han sido publicado por I. Mendiluze. MENDILUZE, I.; *op. cit.*, pp. 119-128.

155 TRUCHUELO, E.; "Exposición sobre la Goikoplaza", en MENDILUZE, I.: *Andoaingo Paperak*, 5, 1989, p. 125.

Lau izan ziren lehiaketara aurkeztutako proiektuak: E. Truchuelorena bera, P. Fernandez arkitektoarekin elkarlanean aurkeztu zena, A. Farinos, J. A. Barrenechea, F. Franches, J. Iriondo eta B. J. Urbizuk osatutako taldearena, J. A. Gil eta E. Pontek eginikoa eta azkenik, M. Montserrat Ruiz Fabr e arkitektoarena, epai guztien adostasunez irabazlea izan zena.

A. Farinos buru zuen taldearen proiektua zen guztietatik arranditsuena. Haien proiektuaren ebazpenak, udaletxearen kokapena eta plazaren zati handi bat hartzen zuen eraikin berri bat baliatuz beheko plazaren zabalera elizaren fatxadara murriztea proposatzen zuen, kanpandorreak sortzen zuen ardatzarekin simetria zorrotzean. Plaza berriak izaera urbano bat hartzen zuen, ordurarte Andoaingo plaza zaharrak sortu zen izaeratik urrun zegoena. Eraikin berria, forma eta materialtasunaren bidez bereiztutako bi bolumena ezberdinez osatua zegoen: udaletxearekin *pendant* eginez kokatzen zen adreiluzko bolumena kubiko eta konpaktua, eta goi mailan gelditzen zen plaza zabalaren ertzetako bat zehazten zuen portiko luze bat, terraza bat osatuz, azken honen azalera kalearen lerrokaduraraino hedatzen zuena.

A. Gil eta E. Ponteren proiektua serliana-arkuen motibo batez osatzen zen kiosko hexadekagonal batean ipintzen zuen lekua antolatzeko ardura guztia. Kiosko hau beheko plaza luzearen eta goiko espazio errektangeluarraren artean kokatzen zen. Plaza berriaren goiko eremua, elizaren albo baten eta eraiki berriak ziren etxe blokeen artean hartua, beheko plazaren mailan zegoen erdiguneko hutsune baten baitan antolatzen zen. Perimetroa harmaila jarrai batzuekin definituta egonik, elementu honek etxebizitzaren kokapenarekin bat egiten zuen maila ezberdintasuna lotzen zuen.

Azkenik, aurreko bi proiektuen aldera, elizaren ingurua oraindik gehiago beteko zuten eraikinak ezartzea sailhestuz, E. Truchuelo eta P. Fern andezen proiektuak espazioa kirol tradizionalen espazioen baitan antolatua zegoen plaza baten ideia berreskuratzen zuen. Frontoia, bolatokia eta idi-proben plaza lekua berrantolatzeke pieza modura erabiltzen ziren, beheko plaza luzearen espazioa berreskuratuz eta "Poligono 17"ko etxebizitzek osatzen zituzten espazio berrieke lotura bermatuz. Helburu honeke, proiektuak frontoiaren kota eraldatzen zuen, zertxobait lurperatuz, "en orden a lograr una perfecta integraci n con la plaza superior"¹⁵⁶. Frontoi honen ezkerreke hormak Goikoplazaren lurra eusten zituen, aldi berean bi maila ezberdinetan egituratua zegoena: perimetro guztian harmailaz osatutako tarteko altuera batean kokatua zegoen leheneko barruti bat, kioskoaren bolumena angelu batean zuena, eta goialdeke perimetroke azalera, elizaren eta etheen kota berdinean kokatuta, tenpluaren iparraldean zegoen berdegune triangeluarraren norabidea errespetatzen zuena.

156 TRUCHUELO, E.; "Exposici n sobre la Goikoplaza", *Andoaingo Paperak*, n.  5, 1989, 119-128 orr.

ayuntamiento y un pórtico abierto alargado que definía el límite de la plaza superior, formando una terraza que ampliaba este espacio hasta la alineación de la calle.

El proyecto de A. Gil y E. Ponte confiaba la resolución del nuevo espacio público a un gran quiosco hexadecagonal con arcos en serliana. Este quiosco se situaba justamente en la articulación entre el largo de la plaza inferior y el espacio rectangular de la plaza superior. Delimitada por un lateral de la iglesia y los dos bloques de viviendas de reciente construcción, la plaza superior se estructuraba en torno a un gran vacío central situado a la cota de la plaza. Un graderío con escaleras situadas en todo su perímetro resolvía el cambio de altura con el nivel de los bloques de vivienda, uniendo ambos espacios.

Por último, en contraposición a los anteriores dos proyectos, la propuesta de E. Truchuelo y P. Fernández retomaba la idea de una plaza articulada por los diferentes espacios del juego tradicional, evitando la construcción de edificios que hubieran colmatado todavía más el entorno de la iglesia. Frontón, bolatoki y plaza de arrastre constituían las nuevas piezas principales que servían para reordenar el lugar, reconfigurando el largo de la plaza baja y articulando su relación con el espacio superior formado por los edificios residenciales del Polígono 17. Con este fin, la propuesta alteraba la cota del antiguo frontón, enterrándolo parcialmente “en orden a lograr una perfecta integración con la plaza superior”¹⁵⁶. Su pared lateral contenía el nivel de la plaza superior, que estaba estructurada a su vez en dos niveles: un primer recinto situado a una cota intermedia, con un graderío perimetral centrando el quiosco de forma cúbica situado en uno de sus ángulos, y una banda perimetral superior, situado a la cota de la iglesia y las casas, que respetaba el espacio ajardinado triangular colindante al templo.

4.3.1. La plaza de M. Montserrat Ruiz Fabré

Comparado con el resto de propuestas, el proyecto ganador, presentado por la arquitecta M. Montserrat Ruiz Fabré era el más sintético y próximo al *genius loci* que había habitado el lugar hasta la nefasta destrucción de la plaza.

Compartía con la propuesta de Truchuelo y Fernández la recuperación de los elementos tradicionales que habían formado parte de la plaza pero añadía un valor filológico a la actuación que la convertía en una actuación modélica. Se trataba en realidad de un planteamiento de reconstrucción tipológica de la plaza a partir de los elementos que la habían configurado antes de su desafortunada destrucción, parte de ellos presentes —ayuntamiento, iglesia y muro de su atrio— y otros desaparecidos, como el frontón o el valor ambiental del lugar. En palabras de su autora, se trataba de la “recuperación del espacio longitudinal primitivo y la ordenación del gran espacio cuadrangular adyacente”¹⁵⁷, es decir, se trataba de recuperar aquellos

156 TRUCHUELO, E.; “Exposición sobre la Goikoplaza”, *Andoaingo Paperak*, n.º 5, 1989, 119-128 orr.

157 *IBÍDEM*.

4.3.1. M. Montserrat Ruiz Fabrén plaza

Beste proposamenekin alderatuta, M. Montserrat Ruiz Fabrén proiektua —irabazlea suertatu zen proiektua— sintetikoena eta plazaren zorigaitzoko suntsipena burutu arte lekuan nagusitu zen *genius loci*-tik gertuen zegoen proiektua zen.

Proiektuak, Truchuelo eta Fernandezek proposamenarekin plazaren parte izan ziren elementuen berreskurapenaren ideia elkarbanatzen zituen, baina aldi berean, proiektua eredugarria bilakatzen zuen balio filologiko bat gehitzen zion. Egiazki, plazaren suntsipenaren aurretik bere parte izan ziren piezekin egindako plazaren berre-raikitze tipologikoa proposatzen zuen. Haietako batzuk oraindik lekuan mantentzen baziren ere —udaletxea, eliza eta elizaurrearen horma— beste batzuk guztiz desagertuak zeuden, frontoia edota lekuaren paisaiaren ezaugarriak bezala. Proiektuaren egilearen hitzetan “espacio longitudinal primitivo”aren berreskurapenta eta “del gran espacio cuadrangular adyacente”ren antolaketak ziren helburu nagusiak¹⁵⁷, hau da, berreskuratzeo aukera zegoen elementu tipologikoak azaleratzea zen helburua, lekua inguratzen zuten eraikin berriek ezarritako baldintza berriak onartuta.

Planteamendu honek Goikoplazaren historiari estuki lotua zegoen eredu bat plazaratzen zuen berriz ere: Elgoibarko Kalengoen plazarena¹⁵⁸, San Martin eliza berriaren eraikuntzaren momentuan hasitako hiri-birgaitze prozesuaren gidari izan zen proiektua, berriz ere plazaren eta frontoiaren berreskuratze tipologikoa eusteko eredu konkretu gisara erabiltzen zena.

Egia da Andoaingo plaza ez zela bere osotasunean Elgoibarko esku-hartzearen errepikapen zuzen bat. Bata eta bestearen kokapenak ezberdinak ziren haien hiri egitura eta kokapenari zegokienez, eraikuntza historia ezberdin bat zuten —luzeagoa Andoaingo kasuan— eta ez diruri 1901an frontoia eraikitzearen egitasmoa bultzatu zutenei Francisco de Iberoren proiektuarentzat eredu zuzena izan zen Elgoibarko proiektua burura etorri zitzaientz. Arkitektoak berak bere txostenean adierazten ez badu ere, proiektuen arteko erlazioa hain zuzena da ezen tarte bat eskaini behar diogu hipotesi honi. Bi lekuen arteko lotura historiko eta urbanoaren indarra nahikoa zen ereduaren oroigarriak duela urte gutxi galdu zen plazaren espazioaren sinbolismoa berpiztu eta bertan ezarritako pieza berriak biltzeko. Frontoiak eliza eta udaletxearen espazio instituzionala biltzeko zuen funtzioak beste esanahi zabalagoa hartzen zuen, eraitsitako XIX. mendeko frontoiarena gainditzen zuena. Jatorrizko espazioaren itxura berreskuratzeaz haratago, frontoiaren triedroa, plaza zaharraren hirukotea osatzeko pieza funtsezko bezala ezarrita, Elgoibarko eredia zela medio, espazio honek izan zuen esanahi nagusiaren funtsakin lotzen zen: hau da, hiribildua ordezkatu eta nabarmentzeko gai zen espazio publiko bat eraikitzearen ideiarekin.

Azaldu den modura, proiektuaren eredu zuzena Elgoibarko erreforma urbanoa zen, zehazki Francisco de Iberok Gipuzkoako hiribildu honen erdigune berri bilakatu

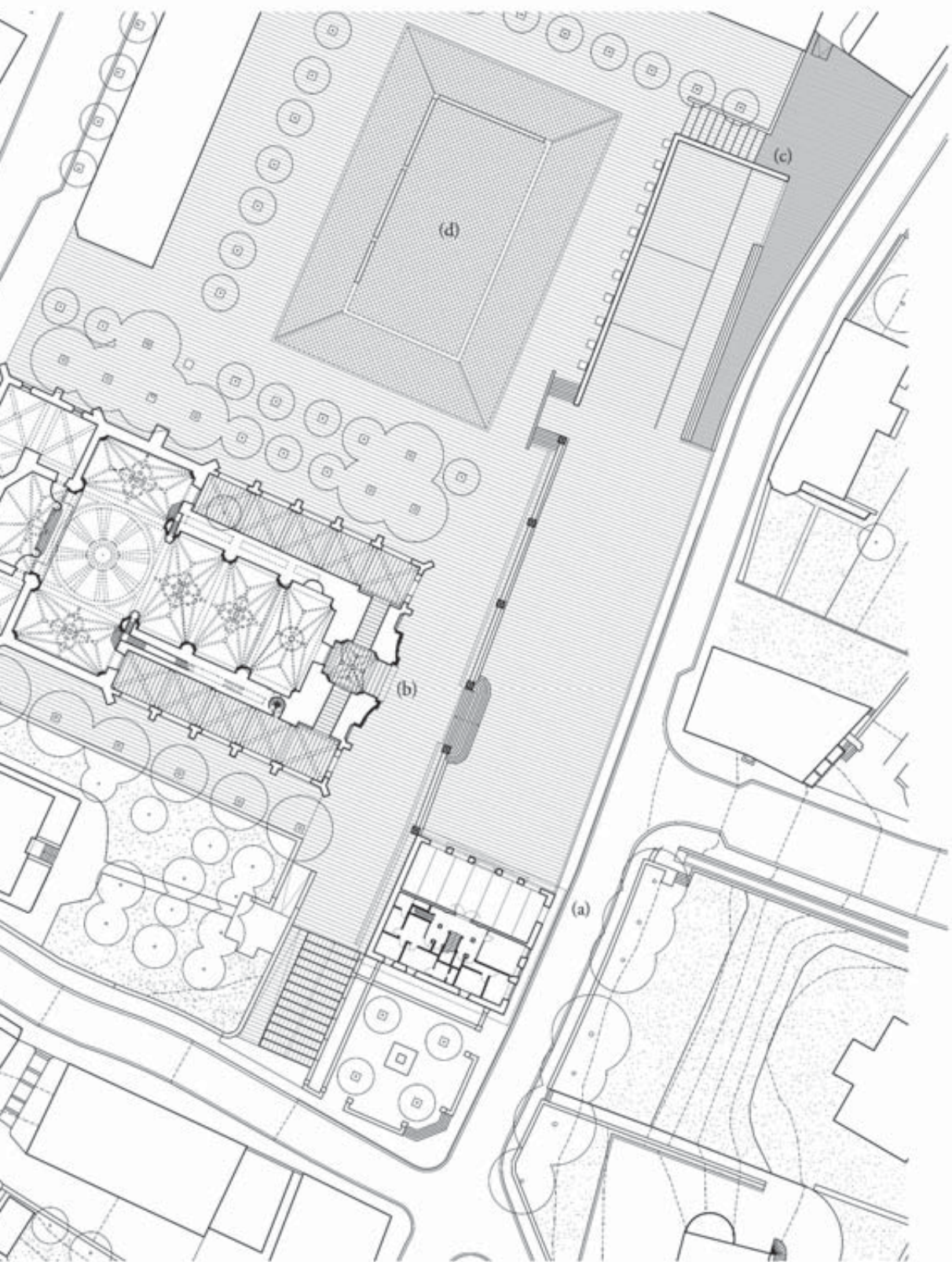
157 *IBÍDEM.*

158 GARCÍA, J. L., IGLESIAS, L. S.; *La plaza en la Ciudad y otros espacios significativos*. Hermann Blume: Madrid, 1986, 300-301 orr.



18. plano. Plaza M. Ruiz Fabrén proieturaekin, 1990. Aritz Díez Oronoz.

Plano n.º 18. La plaza con el proyecto de M. Ruiz Fabrén, 1990. Aritz Díez Oronoz.



0m 10m 50m

elementos tipológicos que todavía podían ser integrados aceptando las nuevas condiciones impuestas por las construcciones que ahora rodeaban el lugar.

El planteamiento ponía en escena en un modelo vinculado estrechamente a la historia del lugar: la plaza de Kalengoen de Elgoibar¹⁵⁸, un actuación de construcción urbana que ya había sido inspiración y guía de la renovación de la plaza emprendida con la construcción de la Iglesia de San Martín y que volvía como referente concreto para apoyar la recuperación tipológica de la plaza con su frontón.

Es cierto que la plaza de Andoain no era en su globalidad una repetición de la experiencia de Elgoibar. Ambos lugares eran diferentes en su estructura urbana y entorno natural, tenían una historia constructiva distinta —más prolongada en el caso de Andoain— y es poco probable que los constructores del frontón de 1901 tuvieran en mente el proyecto de Elgoibar de un modo tan directo como en la intervención de Francisco de Ibero. La arquitecta tampoco lo menciona en su memoria, pero la analogía resulta tan clara y reveladora que no podemos desatenderla. El vínculo histórico y urbano entre ambos lugares era lo suficientemente firme como para que el recuerdo de este modelo sirviera para aglutinar las principales piezas y hacer renacer el simbolismo de un espacio que en aquel momento se había perdido. La función del frontón como aglutinador del espacio institucional de la iglesia y el ayuntamiento tomaba un nuevo significado que trascendía el del frontón decimonónico derribado. Más allá de recuperar este elemento espacial en su configuración originaria, el triedro del frontón, significado como pieza fundamental de la tríada que formaba la antigua plaza, entroncaba con la esencia de lo que había significado este espacio a través del modelo elgoibarra: la idea de construir un espacio público capaz de significar y representar a la villa.

Como se ha señalado, el referente directo era la intervención de reforma urbana de Elgoibar, concretamente el frontón y juego de pelota proyectados por Francisco de Ibero como conclusión de las intervenciones realizadas para este nuevo centro de la villa guipuzcoana¹⁵⁹. Las diferencias entre ambos lugares obligaban a una adaptación natural del espacio urbano que en este caso se veía además forzado por los cambios drásticos a los que se había sometido la plaza andoaindarra. Para adaptarse a la configuración del lugar y respetar las nuevas construcciones del entorno, el frontón proyectado por M. Ruiz Fabré reducía el ancho de su frontis y acertaba sensiblemente la longitud de la plaza. La pared lateral se posicionaba en estricta continuidad con el muro del atrio de la iglesia. Desaparecida la casa de Arrate tras las actuaciones del plan urbanístico, ambas paredes se aproximaban hasta dejar un estrecho espacio de respeto que enfatiza la articulación entre las dos piezas. Ocultas tras los muros, dos escaleras —una de ellas sustituida recientemente por una rampa— conectaban a través de este espacio el nivel de la plaza del Ayuntamiento con el atrio de la Iglesia y la nueva plaza formada por las vivien-

158 GARCÍA, J. L., IGLESIAS, L. S.; *La plaza en la Ciudad y otros espacios significativos*. Hermann Blume: Madrid, 1986, pp. 300-301.

159 ARTAMENDI, E.: *op. cit.*, p. 603.

zenaren bukaeratzat diseinatu zuen frontoia eta pilota-jokoaren espazioa¹⁵⁹. Ereduaren eta proiektuaren lekuen arteko ezberdintasunek egokitze natural bat behartu zuten, Andoaingo plazak azken hamarkadetan jasan zuen eraldatze sakonari ere erantzuna eman behar ziona. Hargatik, M. Montserrat Ruiz Fabrék berrantolatutako frontoiak bere zabalera estutzen zuen, aldi berean plazaren luzera murriztuz. Frontoi berriaren ezkerreko pareta elizaurreko hormaren barrokoaren norabide berdinean kokatzen zen. Arrate etxe berria eraitsita zegoenez, bi horma hauek elkarren artean gerturatzen ziren bi piezen arteko artikulazioa nabarmentzen zuen hutsune estu bat utziz. Hormen atzean izkutaturik, eskailera batzuek tarte honen bidez udaletxeko beheko plazaren maila elizaurreko eta etxebizitza berrien mailarekin lotzen zituzten, haietako bat gaur egun arrapala batez ordezkatu da. Errebote horma sendoaren atzean, hirugarren harmaila zabalago batek etxebizitzaren goiko maila frontoiaren atzealdearekin lotzen zuen, berriz ere Kaletxikiko malda nabarmenak osatzen zuen jeitsierarekiko jaso gelditzen zena.

Proiektuak antzinako plazaren espazio instituzionala duintzen eta nabarmentzen bazuen ere, iraganean ortu eta zelaiez beteak zeuden inguruko muinuaren landa eremuak, orain urbanizatu eta hiri-ehunaren barnean txertatuak daudenak, bigarren plano batean gelditzen ziren. Elizaren iparraldeko hormen eta eraiki berriak ziren etxeen arteko plaza garaien espazio zabalak elizaurrearen horma eta frontoiaren ezker paretak osatzen zuten *screen*-aren atzean gordeak gelditzen zen.



24. irudia. Plaza frontoi berriarekin. A.U.A., 6316XX07, © Moisés (1987).

Imagen n.º 24. La plaza con el nuevo frontón. A.M.A. 6316XX07, © Moisés (1987).

Bigarren eremu hau etxebizitzaren ondoan landatu berriak zeuden zuhaitzekin bat egiten zuten zuhaitz lerro bi zituen perimetro batez osatutako barne barruti txikiago baten bidez egituratua gelditzen zen M. Ruiz Fabreren proiektuan. Beharbada iraganean elizaren fatxada nagusiak izan zuen presentzia hein batean berreskuratu eta haren inguruan hedatzen zen landa-eremuaren izaera gogoratzearen, elizaren alboetan ere altxaera hauek estaltzen zituzten zuhaitz lerro batzuk kokatzen ziren. Zuhaitzek espazio zabal honetan eragiten zuren eskala eraldaketak plazaren izaera egokitzen bazuten ere, ondoriozko espazioa zabalegia izaten jarraitzen zuen. Erdiko eremuan Aita Larramendiren omezez —hiriko erdigune honen bultzatzaile

159 ARTAMENDI, E.: *op. cit.*, 603 or.

das. Detrás del frontis, una tercera escalera más amplia unía el nivel superior de las viviendas con el del frontón, que quedaba nuevamente elevado sobre la fuerte pendiente descendente de Kaletxiki.

Si bien la intervención dignificaba y privilegiaba el espacio institucional de la antigua plaza, los terrenos que antaño formaban parte de las huertas y prados de la colina circundante, que ahora se habían urbanizado e incorporado al tejido de la villa, quedaban en un segundo plano. Entre el flanco septentrional de la iglesia y las viviendas de reciente construcción, el vasto espacio resultante de la plaza superior quedaba oculto tras el *screen* formado por el muro del atrio y la pared lateral del frontón.

El proyecto de M. Ruiz Fabre proponía la ordenación de este segundo espacio formando un recinto interior menos amplio delimitado por la plantación de una doble hilera de árboles que se unían a los ya alineados a los bloques de viviendas. Los alzados laterales de la iglesia quedaban también flanqueados por hileras de árboles que dificultan la visión frontal de estos dos laterales, quizá con intención de recuperar someramente la preeminencia que había tenido la fachada principal frente a las laterales y de recordar el ambiente rural en el que se había inscrito durante siglos la plaza. A pesar de la adaptación que operaban los árboles en el espacio y de que en origen el centro estaba ocupado por un estanque cuadrado —en homenaje a uno de los impulsores de este centro ciudadano a través de la efigie del Padre Larramendi colocada en el mismo— el espacio de la plaza superior seguía resultando demasiado amplio.

La intervención de restitución de la plaza no estuvo exento de las usuales polémicas. Los recién llegados inquilinos —los vecinos de los bloques de viviendas adyacentes a la plaza superior— fueron los que se opusieron de un modo más activo al proyecto¹⁶⁰. Afortunadamente, el proyecto se ejecutó según el proyecto, inaugurándose durante las fiestas patronales de San Juan, el 21 de junio de 1987, con ligeras modificaciones que no afectaron a la esencia de la intervención.

160 *Diario Vasco*, (8 de Octubre de 1986). Entre algunas reivindicaciones más acertadas, como una crítica a la poca definición del espacio resultante de la plaza superior, son numerosos los argumentos que respaldándose en la defensa de “los intereses del pueblo [sic] (o bien común)” defienden los intereses particulares de los firmantes. En el escrito de algunos de los vecinos reaparece el error de valorar el frontón solo desde la óptica del juego, señalándose que ya existía a escasos “doce metros otro nuevo” y se describe al frontón propuesto como “más un monumento arquitectónico que una plaza para fiestas”. Parecería que los redactores del escrito se hubieran hecho eco de la importancia que tenía el nuevo frontón a no ser que pocas líneas después mostraran una clara defensa de la ordenación llevada a cabo con el Plan del Polígono 17, la nueva carretera incluida, en la que se manifiesta explícitamente el “buen criterio” con el que se derribó el antiguo frontón.

nagusiaren omenez— kokatua zegoen eskultura bat zuen urmael karratu bat ezarri bazen ere, urte gutxi barru desegin zena, plazaren azalera zabalegia zen oraindik ere.



25. irudia. Plazaren airetikoko ikuspegia gaur egun. A.U.A. 4818XX01, © Paisajes Españoles (1998).

Imagen n.º 25. Vista aérea de la plaza hoy en día. A.M.A. 4818XX01, © Paisajes Españoles (1998).

Plazaren berreskuratzea ez zen ohiko polemiketarik aske gelditu. Lekura iritsi berriak ziren auzokide batzuk izan ziren proiektuaren kontra gogotsuen egin zutenak, plazaren inguruan eraiki ziren etxebizitza blokeetan bizi ziren zenbait auzokide alegia¹⁶⁰. Zorionez, proiektua pentsatutakoaren arabera gauzatu zen. Plaza 1987ko San Juan jaietan, ekainaren 21ean, inauguratu zen proiektuaren funtsari kalterik egiten ez zioten zenbait aldaketa txikirekin.

160 *Diario Vasco*, (1986ko urriaren 8a). Aldarrikapen egoki gutxi batzuen artean —adibidez, Goikoplazak zuen definizio ezari eginiko kritika— “los intereses del pueblo [sic] (o bien común)”aren izenean ezkutatzen diren sinatzaileen interes pribatuaren motibazioak ageriak dira artikuluan. Aldarrietan frontoia jokoaren funtzioaren arlotik bakarrik ikusteko akatsa errepikatzen da, metro gutxietara beste frontoi estali berri bat zegoela aldarrikatuz eta proiektuan proposatuatako espazioa “más un monumento arquitectónico que una plaza para fiestas” bezala deskribatuz. Azken hitz hauengatik ulertu zitekeen testuaren idazleek plazako frontoiak zuen garrantzia ulertzen zutela. Ostera, lerro gutxi batzuetan “Polígono 17” Plan Partzialaren ordenazioaren defentsa argia egiten da, plaza tartetik banatzen zuen errepidearena barne, eta frontoi zaharrenean eraitea “buen criterio” batekin egin zela adieraztera ere iristen da.

5. FUENTES Y BIBLIOGRAFÍA

5.1. Archivos

- AGG., Archivo General de Gipuzkoa.
 AHDSS., Archivo Histórico Diocesano de San Sebastián.
 AHPG., Archivo Histórico Provincial de Gipuzkoa.
 AHLoy., Archivo Histórico de Loyola.
 A.M.A., Archivo Municipal de Andoain.
 CSGM., Cartoteca del Servicio Geográfico Militar.
 DFG., Diputación Foral de Gipuzkoa.

5.2. Bibliografía

- ANDRÉS, S.; "Arte", *Tierras de España. País Vasco*, Noguer, Barcelona, 1987.
 ARRAZOLA, M. A.; "El Arte Barroco en el País Vasco. La Arquitectura de los siglos XVII y XVIII, en Guipúzcoa", *Cultura Vasca II*, Erein, Donostia, 1977, pp. 289-317.
 ARRAZOLA, M. A.; "El Arte del Renacimiento en el País Vasco", *Cultura Vasca II*, Erein, Donostia, 1977, pp. 255-287.
 ARRAZOLA, M. A.; *El Renacimiento en Guipuzcoa. Tomo I. Arquitectura*, Diputación Foral de Gipuzkoa, Donostia, 1988.
 ARRAZOLA, M. A.; "Piedras y maderas barrocas", *Arte Vasco*. Erein: Donostia, 1982, pp. 150-171
 ARTAMENDI, E.: *La sombra de Roma. El lugar sagrado en la Historia Urbana del País Vasco*, Colegio Oficial de Arquitectos Vasco-Navarro, Donostia, 1996.
 ASTIAZARAIN, M. I.: *Arquitectos guipuzcoanos del s. XVIII. Ignacio de Ibero, Francisco de Ibero*, Departamento de Cultura de la Diputación de Gipuzkoa, Donostia, 1990.
 ASTIAZARAIN, M. I.: *Arquitectos guipuzcoanos del s. XVIII. Martin de Carrera, Manuel Martin de Carrera*, Departamento de Cultura de la Diputación de Gipuzkoa, Donostia, 1991.
 ASTIAZARAIN, M. I.: "La Iglesia de San Martín de Andoain", *Agustin de Leyza, el bienhechor indiano*, Andoaingo Udala, Andoain, 1994.
 ASTIAZARAIN, M. I.: *La Iglesia de Santa María de San Sebastián*, Sociedad Guipuzcoana de Ediciones y Publicaciones, Donostia, 1989.
 ASTIAZARAIN, M. I.: *La Iglesia Parroquial de Elgoibar*, Ayuntamiento de Elgoibar, Elgoibar, 1985.
 ASTIAZARAIN, M. I.; "Puntos de encuentro y comportamientos tipológicos en la arquitectura barroca vasca", *Ondare. Cuadernos de Artes Plásticas y Monumentales*, n. 19. Eusko Ikaskuntza, Donostia-San Sebastián, 2000, pp. 25-45.
 ASTIAZARAIN, M. I., ARRAZOLA, M. A., MORENO, M.; *Euskal Artearen Historia. Barrokoa I Gipuzkoan*. Kriseilu: Donostia, 1991.
 AYERBE, M. R., DÍEZ DE SALAZAR, L. M.; *Andoain, de tierra a villazgo (1379-1615). Un caso modélico de preautonomía municipal en Gipuzkoa*, *Leyçaur*, 0, 1996.
 AYERZA, R.; Memoria del Proyecto de Consolidación del Pórtico Nordeste. A.M.A., AG1899/13
 BARRIO, MOYA.; "El modo vasco de producción arquitectónica en los siglos XVI al XVIII", *KOBIE*, Sec. de Bellas Artes, Boletín n.º 10, 1980, pp. 283-369.
 BARRIO, MOYA.; "Los canteros vizcaínos (1500-1800) Diccionario Biográfico", *KOBIE*, Sec. de Bellas Artes, Boletín n.º 11, 1981, p. 173-282.

5. ITURRI DOKUMENTALAK ETA BIBLIOGRAFIA

5.1. Artxiboak

AGG-GAO., Gipuzkoako Archivo Orokorra.
 DEAH., Donostiako Elizbarrutiko Artxibo Historikoa.
 GPAH., Gipuzkoako Probintziako Artxibo Historikoa.
 LoyAH., Loyolako Artxibo Historikoa.
 A.U.A., Andoaingo Udal Artxiboa.
 ZGMK., Zerbitzu Geografiko Militararren Kartoteka.
 GFA., Gipuzkoako Foru Aldundia.

5.2. Bibliografia

- ANDRÉS, S.; "Arte", *Tierras de España. País Vasco*, Noguer, Barcelona, 1987.
- ARRAZOLA, M. A.; "El Arte Barroco en el País Vasco. La Arquitectura de los siglos XVII y XVIII, en Guipúzcoa", *Cultura Vasca II*, Erein, Donostia, 1977, pp. 289-317.
- ARRAZOLA, M. A.; "El Arte del Renacimiento en el País Vasco", *Cultura Vasca II*, Erein, Donostia, 1977, pp. 255-287.
- ARRAZOLA, M. A.; *El Renacimiento en Guipúzcoa. Tomo I. Arquitectura*, Diputación Foral de Gipuzkoa, Donostia, 1988.
- ARRAZOLA, M. A.; "Piedras y maderas barrocas", *Arte Vasco*. Erein, Donostia, 1982, pp. 150-171
- ARTAMENDI, E.: *La sombra de Roma. El lugar sagrado en la Historia Urbana del País Vasco*, Colegio Oficial de Arquitectos Vasco-Navarro, Donostia, 1996.
- ASTIAZARAIN, M. I.: *Arquitectos guipuzcoanos del s. XVIII. Ignacio de Ibero, Francisco de Ibero*, Departamento de Cultura de la Diputación de Gipuzkoa, Donostia, 1990.
- ASTIAZARAIN, M. I.: *Arquitectos guipuzcoanos del s. XVIII. Martin de Carrera, Manuel Martin de Carrera*, Departamento de Cultura de la Diputación de Gipuzkoa, Donostia, 1991.
- ASTIAZARAIN, M. I.: "La Iglesia de San Martín de Andoain", *Agustin de Leyza, el bienhechor indiano*, Andoaingo Udala, Andoain, 1994.
- ASTIAZARAIN, M. I.: *La Iglesia de Santa María de San Sebastián*, Sociedad Guipuzcoana de Ediciones y Publicaciones, Donostia, 1989.
- ASTIAZARAIN, M. I.: *La Iglesia Parroquial de Elgoibar*, Ayuntamiento de Elgoibar, Elgoibar, 1985.
- ASTIAZARAIN, M. I.; "Puntos de encuentro y comportamientos tipológicos en la arquitectura barroca vasca", *Ondare. Cuadernos de Artes Plásticas y Monumentales*, n. 19. Eusko Ikaskuntza, Donostia-San Sebastián, 2000, pp. 25-45.
- ASTIAZARAIN, M. I., ARRAZOLA, M. A., MORENO, M.; *Euskal Artearen Historia. Barrokoa I Gipuzkoan*. Kriseilu: Donostia, 1991.
- AYERBE, M. R., DÍEZ DE SALAZAR, L. M.; *Andoain, de tierra a villazgo (1379-1615). Un caso modélico de preautonomía municipal en Gipuzkoa. Leyçaur, 0*, 1996.
- AYERZA, R.; Memoria del Proyecto de Consolidación del Pórtico Nordeste. A.U.A., AG1899/13
- BARRIO, MOYA.; "El modo vasco de producción arquitectónica en los siglos XVI al XVIII", *KOBIE*, Sec. de Bellas Artes, Boletín n.º 10, 1980, pp. 283-369.
- BARRIO, MOYA.; "Los canteros vizcaínos (1500-1800) Diccionario Biográfico", *KOBIE*, Sec. de Bellas Artes, Boletín n.º 11, 1981, p. 173-282.

- CHAVARRI SARASUA, Juan Antonio.: *La alargada huella de la plaza de pelota. Permanencias y procesos de transformación en la trama urbana de las villas guipuzcoanas*. Tesis doctoral dirigida por Xabier Unzuurrungaza, Departamento de Arquitectura de la UPV/EHU, 2016.
- CHUECA GOITIA, F.: *Historia de la Arquitectura Occidental VII. Barroco en España*. Madrid, Dossat, 1985.
- DE AGUINAGALDE, B.: *Gipuzkoako dorretxeak eta leinuak*, Donostia, Gipuzkoako Foru Aldundia, 1997.
- DE IRIGOYEN, D.: "Ermitas e iglesias de Guipúzcoa (ensayo y catalogación)", *Anuario de la Sociedad de Eusko-Folklore*, n. 14, pp. 7-92.
- EQUILLOR, J. R.: "Los maestros Ibero de Azpeitia en la construcción del Santuario de Loyola", *Boletín de la Real Sociedad Bascongada de Amigos del País*, Tomo 43, n.º 1-4, 1987, pp. 281-297.
- GARCÍA, J. L., IGLESIAS, L. S.; *La plaza en la Ciudad y otros espacios significativos*. Hermann Blume, Madrid, 1986.
- GARMENDIA, A.: "Bigarren Guda Karlista Andoainen", *Leyçaur*, 5, 1998, pp. 115-194.
- GARMENDIA, J.; *Gremios, oficios y cofradías en el País Vasco*, Eusko Ikaskuntza, Donostia, 2007.
- GAZTELUMENDI ARANBURU, T.: *Oiartzungo kontzeju etxeak. Las casas concejiles de Oiartzun*, GOMEZ, SÁEZ.; *Documentos cartográficos históricos de Gipuzkoa. II. Servicio Histórico Militar*. Donostia, Gipuzkoako Foru Aldundia, 1999.
- GONZÁLEZ DIOS, E.: "Aldaketen mende bat. Andoain XVII. mendean. Un siglo de cambios. Andoain en el siglo XVII", *Leyçaur*, 14, 2017.
- ISASA, P.; *Gipuzkoako Udaletxeen marrazkiak. Dibujos de las Casas Consistoriales de Gipuzkoa*. Kutxa, Donostia, 1995.
- LECUONA, M.: *Boceto Histórico de Andoain*. Gráficas Izarra, Donostia, 1958.
- LOZANO BARTOLOZZI, M. M.: *Historia del Urbanismo en España II. Siglos XVI, XVII y XVIII*. Madrid, Anaya, 2011.
- MARQUÉS DE SEOANE.: "Arquitectura y arquitectos guipuzcoanos", *Euskal-Erria*, n.º 29, 1983, pp. 284-288.
- MENDILUZE, I.; "Andoaingo herriko Udal-Parrokiak Emparantza. Plaza Concejil-Parroquial de la Villa de Andoain", *Andoaingo Paperak*, 5, 1989.
- MORAZA, BUCES, GARCÍA.: "Las fortificaciones de época carlista en Andoain", *Leyçaur*, 12, 2012, pp. 9-82.
- OTAEGI, K.: "La Primera Guerra Carlista en Andoain", *Leyçaur*, 1, 1990, pp. 75-137.
- QUIM, M. J.: *A Visit to Spain*. London: Hurst, Robinson & Co. 1824.
- RILOVÁ, C.: "Setenta y seis años que estremecieron la Historia. Andoain y el corto siglo XIX (1800-1876)", *Leyçaur*, 14, 2017, pp. 332-376.
- SAÑUDO-LASAGABASTER, B.: *Estudio histórico y arquitectónico de las casas consistoriales guipuzcoanas de los siglos XVII y XVIII*, Caja de Ahorros Provincial de Guipuzcoa, Donostia, 1985.
- TARIFA, M. J., ARANZA J. J.; "Contribución a los maestros de obras guipuzcoanos del siglo XVIII", *Ondare. Cuadernos de Artes Plásticas y Monumentales*, n. 19. Eusko Ikaskuntza, Donostia-San Sebastián, 2000, pp. 325-337.
- TELLECHEA, J. I.; "El Jesuita M. de Larramendi", *Boletín de la Real Sociedad Vascongada de Amigos de País*, n. 22, Abril de 1966.
- TELLECHEA, J. I.: "Un hijo egregio de Andoain", *Agustin de Leyza, el bienhechor indiano*, Andoaingo Udala, Andoain, 1994.
- TRUCHUELO, E.; "Exposición sobre la Goikoplaza", *Andoaingo Paperak*, 5, 1989, pp. 119-134.

- CHAVARRI SARASUA, Juan Antonio.: *La alargada huella de la plaza de pelota. Permanencias y procesos de transformación en la trama urbana de las villas guipuzcoanas*. Tesis doctoral dirigida por Xabier Unzuurrungaza, Departamento de Arquitectura de la UPV/EHU, 2016.
- CHUECA GOITIA, F.: *Historia de la Arquitectura Occidental VII. Barroco en España*. Madrid: Dossat, 1985.
- DE AGUINAGALDE, B.: *Gipuzkoako dorretxeak eta leinuak*, Donostia, Gipuzkoako Foru Aldundia, 1997.
- DE IRIGOYEN, D.: "Ermitas e iglesias de Guipúzcoa (ensayo y catalogación)", *Anuario de la Sociedad de Eusko-Folklore*, n. 14, pp. 7-92.
- EGUILLOR, J. R.: "Los maestros Ibero de Azpeitia en la construcción del Santuario de Loyola", *Boletín de la Real Sociedad Bascongada de Amigos del País*, Tomo 43, n.º 1-4, 1987, pp. 281-297.
- GARCÍA, J. L., IGLESIAS, L. S.; *La plaza en la Ciudad y otros espacios significativos*. Hermann Blume, Madrid, 1986.
- GARMENDIA, A.: "Bigarren Guda Karlista Andoainen", *Leyçaur*, 5, 1998, pp. 115-194.
- GARMENDIA, J.; *Gremios, oficios y cofradías en el País Vasco*, Eusko Ikaskuntza, Donostia, 2007.
- GAZTELUMENDI ARANBURU, T.: *Oiartzungo kontzeju etxeak. Las casas concejiles de Oiartzun*, GOMEZ, SÁEZ.; *Documentos cartográficos históricos de Gipuzkoa. II. Servicio Histórico Militar*. Donostia: Gipuzkoako Foru Aldundia, 1999.
- GONZÁLEZ DIOS, E.: "Aldaketen mende bat. Andoain XVII. mendean. Un siglo de cambios. Andoain en el siglo XVII", *Leyçaur*, n.º 14, 2017.
- ISASA, P.; *Gipuzkoako Udaletxeen marrazkiak. Dibujos de las Casas Consistoriales de Gipuzkoa*. Kutxa: Donostia, 1995.
- LECUONA, M.: *Boceto Histórico de Andoain*. Gráficas Izarra, Donostia, 1958.
- LOZANO BARTOLOZZI, M. M.: *Historia del Urbanismo en España II. Siglos XVI, XVII y XVIII*. Madrid: Anaya, 2011.
- MARQUÉS DE SEOANE.: "Arquitectura y arquitectos guipuzcoanos", *Euskal-Erria*, n.º 29, 1983, pp. 284-288.
- MENDILUZE, I.; "Andoaingo herriko Udal-Parrokiak Emparantza. Plaza Concejil-Parroquial de la Villa de Andoain", *Andoaingo Paperak*, n.º 5, 1989.
- MORAZA, BUCES, GARCÍA.: "Las fortificaciones de época carlista en Andoain", *Leiçaur*, 12, 2012, pp. 9-82.
- OTAEGI, K.: "La Primera Guerra Carlista en Andoain", *Leyçaur*, 1, 1990, pp. 75-137
- QUIM, M. J.: *A Visit to Spain*. London: Hurst, Robinson & Co. 1824.
- RILOVA, C.: "Setenta y seis años que estremecieron la Historia. Andoain y el corto siglo XIX (1800-1876)", *Leyçaur*, 14, 2017, pp. 332-376.
- SAÑUDO-LASAGABASTER, B.: *Estudio histórico y arquitectónico de las casas consistoriales guipuzcoanas de los siglos XVII y XVIII*, Caja de Ahorros Provincial de Guipuzcoa, Donostia, 1985.
- TARIFA, M. J., ARANZA J. J.; "Contribución a los maestros de obras guipuzcoanos del siglo XVIII", *Ondare. Cuadernos de Artes Plásticas y Monumentales*, n. 19. Eusko Ikaskuntza, Donostia-San Sebastián, 2000, pp. 325-337.
- TELLECHEA, J. I.; "El Jesuita M. de Larramendi", *Boletín de la Real Sociedad Vascongada de Amigos del País*, n. 22, Abril de 1966.
- TELLECHEA, J. I.: "Un hijo egregio de Andoain", *Agustin de Leyza, el bienhechor indiano*, Andoaingo Udala, Andoain, 1994.
- TRUCHUELO, E.; "Exposición sobre la Goikoplaza", *Andoaingo Paperak*, 5, 1989, pp. 119-134.

